**ПРОТОКОЛ**

**oт Петото заседание на тематична работна група**

**за разработване на Програма за морско дело и рибарство за програмен период 2014-2020 година,**

**състояло се на 31 юли 2013 годна, 12,00 часа**

**София, хотел „Шератон”, зала „Сердика”**

Заседанието беше открито от **г-жа Цветанка Палазова**, директор на дирекция „Европейски фонд за рибарство“ към Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури. Тя представи дневния ред на заседанието, който включва презентация за представяне на втория работен вариант на Многогодишния национален стратегически план за развитие на аквакултурата в България и презентация на първия работен вариант на Програмата за морско дело и рибарство, както и кратка дискусия с ясни и конкретни въпроси след всяка от тях.

Заседанието продължи с презентация на **г-жа Мариана Христова,** представител на екипа, който подготвя Многогодишния национален стратегически план за развитие на аквакултурата в България. Тя представи втория преработен вариант на плана, който е изготвен съобразно насоките на Европейската комисия за структурата на подобен вид документи. Тя подчерта, че разчита на коментари, становища и допълнения към плана, за да може да се получи един наистина работещ стратегически документ.

**Г-н Иван Димитров, Асоциация „НаРиба”**, гр. Пловдив, отбеляза, че за тях това е един много важен и основополагащ документ, но не вижда връзката с действителността. Анализът е написан идеално от научни работници, но според него той не отразява колко броя ферми има, дали те са сладководни, басейнови или язовири. Най-важното нещо е характеристиката на сектора, че е раздробен и има много дребни производители. Всеки бизнес ще го има, ако има пазар, ако няма пазар – няма бизнес. По какъв начин рибния производител ще реализира продукция от порядъка на 5 тона, 10 тона, 15 тона, когато в момента нямаме нито определение за пазар, нито пазар. До 1989 година имаше т.нар. обединение „Риба и рибни продукти“, през което минаваше планирано предоставяне на рибата и чрез своята мрежа рибата стигаше до клиентите и консуматорите. Сега в момента ние нямаме нито една структура, която да подпомага дребните производители. Г-н Димитров постави въпроса по какъв начин да се предлага в такъв случай българската продукция на международния пазар. Той заяви, че продукцията ни е конкурентоспособна, ако погледнем от гледна точка на качества нашата риба няма равна в Европа. Само че ние не сме конкурентоспособни в Европа по простата причина, че не може един човек с 5 тона, 10 тона, 15 тона продукция да отиде да я продава във Франция, Германия, Италия и др. Ние нямаме структурата, която може да акумулира количества риба, за да може да договаря с търговците на едро, които търсят количества от порядъка на хиляди тонове. Г-н Иван Димитровдопълни, че в анализа не е включено, че топловодното рибовъдство в голямата си част е кампанийно, сезонно, тъй като се зарибява на пролет и се лови на есен. Това означава, че по-голямата част от това производство се осъществява само в един момент, когато производителите се стремят да реализират максимални продажби, тъй като зимата водоемите замръзват, а една част от басейните трябва да се ремонтират. Единствено рециркулационните системи или садковите ферми могат целогодишно да произвеждат риба, която да се предоставя на пазара. А когато се договаря на едро във всички случаи търговеца на едро иска постоянна доставка. Така е и в големите вериги, където получават продуктите месечно или седмично, по определен график. Поради тези причини и поради липса на комуникация българското рибовъдство изпада и е обречено да съществува във вида в който е, т.е. да отива към нулата. В допълнение, съществува огромен сив сектор голямата част, от който се дължи именно на административните пречки и изискванията в нашата нормативна уредба. Според **г-н Димитров** първо трябва да се изготви верен анализ на състоянието в момента и като бранш, като нормативна уредба и като бизнес климат в страната, за да започне да се изготвя стратегия за следващите 7 години. Не е необходимо стратегията едно към едно да съвпада с Програмата за морско дело и рибарство, възможно е обаче някои от мерките да съвпадат. Досегашния период показа много ясно, че има мерки, които работят, към които има интерес, има и такива, които остават без интерес. Но това е така поради нашето законодателство и вътрешна норматива уредба. Според него анализа трябва да разгледа аквакултурата като я раздели на морска и сладководна (топлолюбива и студенолюбива) като по този начин много лесно ще могат да се формулират проблемите и перспективите пред всяка една от тях. Желанието да се намали натиска върху естествения ресурс и да се задоволят нуждите на пазара означава да се подпомогне бизнеса, за да се произведе риба, което е много по-трудно, отколкото да се улавя природния ресурс. В анализа обаче не са посочени мерките, които са необходими, за да се подпомогне производството на аквакултура.

**Г-жа Мариана Христова** подчерта, чепри анализа на сектора е използвана изключително и само официална статистическа информация. В случай че коментара по отношение на броя производители и работещите във фирмите се получи като официална информация, то анализът ще бъде преработен. По отношение на мерките за конкурентоспособност на производството на сектора на международния пазар, тя обясни, че такива мерки са предложени, но те би следвало да бъдат предприети и изпълнени предимно от браншовите съюзи и между-браншовите съюзи, тъй като държавата не е в позиция да подпомага финансово подобни мерки, а би могла единствено да участва до известна степен. В допълнение, в плана е предложено въвеждането на основните регулативни мерки и законови изисквания, което е задължение на държавните институции във връзка със структурирането на пазарите, но изпълнението и подпомагането на това структуриране на пазара също би могло да бъде част от действията, които ще бъдат предприети на ниво „браншови съюзи“. Освен това, мерките са описани в плана, а това кой следва да я изпълнява би могло да бъде посочено на следващ етап, когато се разработва план за действие за изпълнение на стратегическия документ. Във връзка с коментара, че аквакултурата следва да се развива, за да се намали натиска върху естествената популация и естествено живеещите видове, следва да се обърне внимание, че един от показателите за екологична устойчивост на плана, т.е. начин, по който ще се следи изпълнението му, е увеличаване на производството на квотирани видове и видове със силно намалена естествена популация.

**Д-р Тачо Пашов, Национална асоциация на рибопроизводителите** се включи в дискусията като помоли документите, които се обсъждат, да бъдат пращани няколко дни по-рано, тъй като повечето представени организации са обществени, управлявани от Управителен съвет и е редно всички да си дадат мнението. Изпращането на документите в кратки срокове преди заседанието затруднява предоставянето на качествена оценка или препоръки по тях. Според д-р Пашов аналитичната част на обсъждания стратегически документ липсва, тъй като са посочени данни и термини без да има задълбочен анализ върху тях. По отношение на използването на официални данни, освен в ИАРА такава има и в Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ), която издава документи за транспорт на жива риба като официален орган на Министерство на земеделието и контролиращ официален орган в рибовъдния бранш. В цитираните документи не е посочена информация за какво количество жива риба има издадени документи за транспорт в страната и извън страната, а това е много интересна информация за анализ. В допълнение могат да се използват и данните от Национална агенция по приходите за фактурирана риба и т.н., които също са официални. Във връзка с количествата импортирана и експортирана риба, д-р Пашов смята, че рибата, която внасяме на 90 % се реекспортира. Тя влиза в България да се обработи, да се дообработи, в някои случаи само да се пакетира и напуска страната, така че една голяма част от износа е точно от тази риба, която е влязла. Ние не изнасяме рибата, която сме произвели, ние реекспортираме рибата, която е влязла в България. Например, внесли сме 10 хил.тона риба, която преработваме. От тези 10 хил.тона - 2 хил.тона са отпадък, което естествено довежда до факта да изнесем 8 хил.тона, а 2 хил.тона отпадък остават в България. В документа липсва анализ относно това какво внасяме, какво изнасяме, какво остава в страната, преработено ли е и защо, колко тона отпадък е останал, колко от произведената в България риба е изнесена и колко е консумирана в България. Преработваме рибата основно заради отпадъка, който остава, тъй като неговото съхранение е скъпо. Освен това, този вид труд се заплаща високо. В тази връзка ако се анализира отпадъка е възможно да се достигне до заключението, че имаме нужда от централа за утилизация на отпадъци или че е възможно да изработваме рибно брашно или кръмно брашно, което се внася на високи цени. По отношение на консумацията на риба, в документа се твърди, че консумацията се е повишила с 5,1 кг, но не се уточнява на какъв вид риба се е повишила, дали е по-скъпа или по-евтина, не е направен анализ на това как се е отразило това на финансите и дали се дават същите, повече или по-малко пари за риба за тези 5,1 кг. Освен това, в документа е посочено, че 11 % от консумацията се състои от бяла риба. 11 % бяла риба от консумацията на човек (5,1 кг) или от тази на домакинство (11 кг) означава, че ние трябва да произвеждаме 150-200 тона бяла риба, което не фигурира в статистиката. Той препоръча да се вземат някои данни от използваното изследване, но да не се взима като единствена основа за изработка на този стратегически план. Анализът трябва да е много точен, защото неправилния анализ води до фалит на фирмите. **Д-р Пашов** препоръча да не се използва термина „недостатъчна консумация“ на риба, а по-скоро „сравнително по-малка консумация“, тъй като трудно може да се определи какво количество е достатъчно. Освен това би могло да се направи съпоставка с други страни по отношение на това какъв процент от доходите за какво количество риба се харчат ( например с Франция, ако ние даваме 5 % от доходите си за тези 5 кг, французите колко процента дават от доходите си, за да ядат 15 кг), тъй като е възможно да се окаже, че физически може да потребяваме по-малко килограми риба, но да даваме същия процент от доходите си за риба. Ако ние даваме същия процент от доходите си, трябва да се въздейства на хората, за да започнат да консумират повече риба. Във връзка с използвания термин „свободно отглеждане на риба“ в езера и язовири д-р Пашов сподели, че в Закона за рибарство и аквакултури не фигурира регистрация на такъв начин на отглеждане на риба, а само по чл.25 – отглеждане на аквакултура или стопански риболов. Той отправи въпрос за разяснение какво представлява свободното отглеждане на риба. Освен това помоли да се избягват определенията „ние“, „вие“, тъй като това разделение няма да доведе до изпълнение на мерките. Освен това не трябва да се вменяват на браншовите организации, както и на ИАРА, дейности различни от формалните им такива. Например такива дейности вменявани на ИАРА могат да бъдат картографиране на басейни, изготвяне на регистри за водните обекти за аквакултура, като в документа са посочени „които са изградени за аквакултури” и „които се използват за аквакултури”. Тук трябва да правим разграничение между двете, тъй като има обекти, които се използват за аквакултура, но това не им е основното предназначение, и такива, които са изградени специално за нуждите на аквакултурата. По отношение на картографирането трябва да се уточни дали само ще бъдат нарисувани басейните или ще има написани данни за всеки един воден обект: кой го е изградил, какво представлява, дали е частна, общинска или държавна собственост, колко е голям, какъв обем вода съдържа, каква му е температурата, дали е годен за аквакултури или не, което не може да се определи от ИАРА, а от учени-специалисти, и т.н. По принцип тези басейни имат подобно картографиране в Басейнова дирекция, където имат схеми на реки, оттоци и т.н. В допълнение, изказа скептично мнение за Консултативния съвет, който да бъде създаден към министъра на земеделието и да бъде ръководен от ИАРА, тъй като в момента съществува Научно-технически съвет съгласно Закона за рибарство и аквакултури, където има представители на бизнеса, на учените, на контролиращите органи, но той не работи особено ефективно. Д-р Пашов отправи препоръка да се направи анализ на операторите в бранша. Това се отнася и за икономическите и социалните показатели, за стабилността, за текучеството. Написаното по отношение на маркетинга и инфраструктурата е твърде малко. Липсва информация колко са магазините или точките, предлагащи риба в България, които би трябвало да са регистрирани в ИАРА или друга институция; колко от тях предлагат жива или прясна риба, колко от тях предлагат само замразена, тъй като замразената минава през преработвател, т.н. Освен това трябва да се изясни как рибата стига до потребителя, кое затруднява производителя - законите или посредника между него и потребителя, т.н. По отношение на аквакултурите, предложи данните да се разглеждат за морска и сладководна такава, защото развитието и растежа е с различни темпове и при различни условия. Освен това, сладководната следва да се раздели на топлолюбива и на студенолюбива, защото там пък системите на отглеждане са съвсем различни, а не да се смесват, защото така данните не могат да се анализират качествено. Д-р Пашов поздрави изготвилите плана за направения анализ на околната среда, състояние на водите, обектите, анализ на водите като количество и т.н. Липсва синхронизация в законодателството и действията на различните институции. Пример за това са регистрите на Басейнова дирекция, БАБХ, ИАРА и т.н. Например един производител трябва да подаде „технологична схема” според закона, а такова понятие не съществува никъде, какво представлява „технологичната схема”, какви са атрибутите й, прилага ли се скица на стопанствата и т.н. в допълнение, понятието „зарибителен материал” не съществува никъде в законите, където понятието фигурира като „риба за до отглеждане“. Развъдна дейност и селекционна дейност са различни понятия. В България не се извършва развъдна и селекционна дейност за нито една от рибите, които отглеждаме. В аналитичната част са упоменати таксите, които се взимат и изискванията за издаване на разрешителни. Съгласно Регламент № 1/2005 за хуманно отношение към животните е разрешено животни, които се возят в контейнер с всички необходими условия за живот да са без придружител, както и не задължително превозвача и придружителя да са изкарали курс за компетентност. Нашата държава изрично е упоменала, че всички трябва да изкарат курс за компетентност и транспортното средство, което вози съответния контейнер трябва да е регистрирано в БАБХ, което струва скъпо, тъй като 300 лева струва курса за компетентност на шофьора, регистрацията на транспортното средство и лиценза струва 300 лева, а добавяне на нови транспортни средства се заплаща допълнително. Текучеството на шофьори води до допълнително разходи свързани с покриването на изискванията. Всичко това води до влошаване на бизнес средата. В допълнение, за регистрация в ИАРА първо трябва да се направи регистрация в БАБХ, за което водата във водния обект трябва да отговаря на Наредба 44 за водите, а в тази наредба пише изрично в т.3 – това не важи за рибни стопанства. От документа не става ясно как е определено годишното производство да бъде 20 хил.тона, както и колко от тях ще бъдат морска аквакултура, колко от тях сладководна и в тази си част сладководната колко да речем пъстървови риби, колко ще бъдат шаранови, и колко есетрови, и колко ще бъдат нововъведени видове, които до момента не ги е имало. Освен това, в документа не фигурира брой, големина или капацитет на стопанствата посочени в документа по окръзи или по по-големи градове. Предоставена е информация само дали са садки, рециркулационни системи и т.н. В допълнение, за представените данни не се упоменава дали посочените цени на рибата са с ДДС или без ДДС, същото се отнася и за националното изследване, което е цитирано. Д-р Пашов припомни, че по време на заседанието на Комитета за наблюдение на ОПРСР са предоставени коментари по отношение на SWOT-анализа, които обаче все още не вижда отразени, но и отчете краткото време, което е минало. Затова очаква да види отразени направените бележки в следващата версия на документа. Освен това, той отправи коментари относно водите, за които от една страна се твърди, че сме сравнително бедни на води в Европа, а от друга - в силните страни се изтъкват хидротехническите условия за развитие на сектора. Д-р Пашов предложи това твърдение да се изтрие от силните страни и да се запише, че разполагаме с малко води, но качествени, ако са такива в действителност. В допълнение, към силните страни може да се добави, че в България няма констатирани болести (екзотични, неекзотични), при откриването на които се унищожават фермите и се спира производството или се унищожават басейните, които се захранват от този водоизточник. В слабите страни, посоченото „все още не е достатъчна консумацията на риба и хидробионти на вътрешния пазар” следва да се провери и да се направи анализ дали наистина е ниска консумацията, колко пари дава българина за риба в сравнение с това, което получава, тъй като е възможно консумацията на риба в сравнение с останалите страни да е сравнително ниска. Към слабите страни може да се добави липса на кадри, тъй като в момента няма компетентни хора, които да работят с т.нар. рециркулационни системи и т.н. По отношение на рециркулационни системи, в други страни започват да делят рибите на такива, хранещи се с фураж, и на такива, които не се хранят с фураж. Хората започват да наблягат на риби, които не се хранят с фураж, тъй като излизат по евтини, а фуража е много скъп. При рециркулационните системи рибата се храни на 100 % с фураж. Един от изключителните компоненти на фуража на рибата, хранена в рециркулационни системи е рибно брашно. Едно изследване показва, че за да се произведе един килограм риба в рециркулационни системи ние унищожаваме между 3 и 5 кг риба в океана , за да произведем рибно брашно, да го направим на фураж, да го дадем на рибите в рециркулационните системи. От друга страна, от екологична гледна точка България е на пътя на миграции и прелети на много видове птици, които се хранят и от стопанствата. Това нанася голяма вреда на стопанства, но се подпомага изхранването и съществуването на тези птици, нещо, което рециркулационните системи няма как да правят. Д-р Пашов предложи да се избегне дискриминация по възраст на операторите в бранша. Той отправи препоръка да се направи анализ на текучеството на операторите в сладководното рибовъдство, защото е налице голямо текучество. Освен това, един от най-големите проблеми на бранша е собствеността на водоемите. 90% от тях не са собственост на операторите в бранша, те са ги взели под наем за недостатъчен срок, за да инвестират в тях и собственика не желае да удължава действието на договорите за наем, което поражда несигурност.

**Г-жа Мариана Христова** благодари за конкретните предложения и увери, че ще бъдат отразени в плана. Тя уточни, че изпълнението на предложените мерки по отношение на консултативния съвет и разработването на картата са адресирани към ИАРА, но очаква други предложения към кого да бъдат адресирани тези мерки.

**Г-жа Цветанка Палазова** поясни, че и ИАРА в качеството си на Управляващ орган също има забележки по плана, които впоследствие ще бъдат отразени. По отношение на материалите, които сме ви изпратили за тази работна група, тя се извини за кратките срокове, но уточни, че идеята е максимално бързо да бъдат предложени новите програмни документи, за да се приключи с разработването им може в най-кратки срокове.Тя предложи всички коментари да бъдат изпращани по имейл на г-жа Карайотова, за да могат да бъдат взети под внимание. Това, че в момента е предложен един вариант, не означава, че няма да се вземат под внимание отправените забележки. В тази връзка г-жа Палазова помоли коментарите да се изпратят и в писмена форма. Същото се отнася и за Програмата за морско дело и рибарство, където представените документи също не са финален вариант и съответно се приемат коментари в писмен вид. По отношение на партньорството, част от разходи за път се възстановяват по програма „Техническа помощ“, като такава практика ще се развива и ще продължи да се поддържа занапред. Във връзка с вменяването на функции - идеята е съвместно да се вземат решения. Във връзка с новия програмен период ще бъде направен административен анализ, което означава, че реално дали ИАРА е компетентен орган или не ще бъде оценено от страна на Европейската комисия.

В дискусията се включи и **д-р Йордан Господинов, Асоциация на производителите на рибни продукти БГ ФИШ**, като сподели, че преди да премине в частния сектор до 2006 г. е работил в тогава Национална ветеринарномедицинска служба, сега Българска агенция по безопасност на храните като е отговарял за важния сектор „Рибопреработка“ точно когато е подготвян приема на България в Европейския съюз. Той сподели случай от неговия опит за проверка на рибопреработвателно предприятие дали отговаря на изискванията на ЕС. Той отправи препоръка аквакултурата да не се третира само като риба, тъй като от текста не се разбира, че аквакултурата обхваща черупчести, дочерупчести, туринкати, модулкожи и т.н. По отношение на очакваното производство според анализите, той сподели, че е направил запитване към фирмите от асоциацията за производството на черупчеста аквакултура към момента. Една от тези фирми е произвела 450 тона, до края на годината ще произведе 1200 тона. В България има 48 регистрирани мидени плантации, от които 15 имат разрешително от БАБХ да произвеждат и продават, тъй като Българската агенция по безопасност на храните е институцията, която разрешава един продукт от животински произход да отиде на пазара за продажба. Освен това, той акцентира, че няколко институции (ИАРА, БАБХ, НСИ) разполагат със статистическа информация и следва тя да бъде използвана, като в допълнение предложи и собствените си наблюдения и услугите на представляваната от него асоциация. Относно регистрацията, той предложи да бъде сформирана работна група за изготвяне на изменение на нормативната база, което ще изведе на преден план и друг важен въпрос, а именно създаването и регистрацията на междубраншови съюзи, съюзи на асоциациите, организации на производителите, които да функционират. Те не са функция на държавата, държавата трябва да създаде нормативната база, която да даде възможност да се създадат организации на производителите. Според статистика на Министерство на икономиката, която не е използвана при съставянето на документа, сектор „Рибарство“ е с втория по големина финансов дял по износ на рибни продукти за Южна Корея и на трето място по финансов размер по износ на продукция за Япония. **Д-р Господинов** сподели, че в техните фабрики, които изнасят за Корея преработена рибна продукция има между два и четири одита от корейските служби за безопасност на храните, което е достатъчен критерии на какво ниво е сектора и колко сме конкурентоспособни. Отделно от това продукция се предлага и на общия европейски пазар, например във Франция , в Дания, в Холандия и др.във връзка със слабото промотиране на продукцията, трябва да се даде възможност на браншовите организации да участват в различни изложения, както и държавата да организира или подпомогне участието в такива, което не се случва до този момент. Относно повишаване на добавената стойност на продукцията, за да има такава трябва да има борси и тържища, но те решават само проблема с охладената риба за директна консумация. Не може да продаваме миди, черупчести до черупчести и други аквакултури на азиатския пазар и в трети страни без да имаме преработвателна индустрия. В България има достатъчно предприятия, които могат да поемат функциите да преработят рибата. Например произвежданата в България мида е с много високи качества, но тъй като е с много мека черупка транспортирането й нарушава целостта, което намалява качеството. Единствения начин да я изнасяме е да я замразяваме или да я преработваме, за което трябват предприятия. Отделно от това в производството на аквакултурата има втори етап – това са експедиционните центрове, центрове за пречистване и центрове за повторно полагане. В тази връзка следва да се заложат средства за втория етап от технологичната верига, както и да бъде заложено в стратегията изграждане на експедиционни центрове и пречиствателни центрове, което ще спомогне за реализацията на продукцията. Той допълни, че документа все още има нужда от допълване и консултиране с бранша, като за отразяване на техните забележки той ще се постарае да изпрати писмено отправените коментари.

**Г-жа Цветанка Палазова** поясни, че ИАРА ще изготви сравнителна таблица между текста, който в момента е предложен от страна на консултантите и протокола, който ще бъде направен на тази работна група, като съответно срещу всяка една част ще бъдат отбелязани отправените коментари. В момента, в който ИАРА или консултантите преценят, че коментарите не са релевантни или няма да бъдат приети ще бъде конкретизиран мотива за това нещо. Тази таблица ще бъде предоставена на членовете на работната група, за да има по-голяма яснота коя част от предложенията са релевантни и се приемат или не се приемат.

**Доц. Людмила Николова, Институт по рибарство и аквакултури** уточни, че целта на тематичната работна група е документите, които се изработват да бъдат от полза на бранша, да обслужват интересите на бранша и когато някой прави критични бележки, или дава своите виждания това е само с тази цел.

**Д-р Тачо Пашов** се извини ако е обидил някой. Освен това предложи в приложение 3 „Показатели за икономическа, социална и екологична устойчивост“ да се добави текучество на операторите в бранша, защото то е голямо, както и да се направи диверсификация на фирмите по брой, капацитет, др. в допълнение, трябва да се проверят данни за „производство на квотирани видове“, тъй като е посочено текущо състояние нула, а той даде пример с 5 или 7 есетрови ферми, които произвеждат само есетри.

**Г-н Иван Димитров** изрази възмущението си от факта, че в рамките на 6-8 минути се дава възможност на хората от бранша да си изложат становищата по разглеждания документ, който е изключително важен за бранша. Този документ следваше да бъде готов не по-късно от м.март тази година и след него да се работи специално по Програмата за морско дело и рибарство. Освен това, той се съгласи с д-р Пашов, че им е необходимо повече време, за да се запознаят с текста и да излязат с писмено становище. Затова предпочитат в диалог, когато се води протокол и се записва приетото. Той допълни, че според него няма как регистрацията да се осъществи за 7 месеца, тъй като за да бъде регистриран рибен обект съгласно Закона за храните обекта трябва да бъде зарибен, а за да бъде зарибен трябва да има номер на обекта, за да може да му се закара зарибителен материал или риба за доотглеждане, и т.н. в тази връзка беше необходима поне една година за съвместна работа за обсъждане на стратегическите документи. С разглеждания стратегически план се изгражда политиката на държавата в рамките на следващите 7 години в областта на рибарството, т.е. ако има такава политиката държавата. Г-н Димитров отправи въпрос защо всички държави имат политика дали ще развиват, дали ще стагнират, дали ще затварят даден отрасъл, като имат съответните механизми, докато България няма ясна позиция как да развива сектора. Само след изготвянето на разглеждания стратегически план може да се подходи към подготовката на Програмата за морско дело и рибарство, която трябва да бъде съгласувана с регламента за ЕФМДР, който все още не е приет.

**Д-р Йордан Господинов** изрази съгласие, че на подобни срещи не може да се обсъди всичко поради кратките срокове и нуждата от съгласуване на документа на много нива. Той предложи такъв тип документи да се изготвят от работна група съставена от например 15 експерта, които да работят точка по точка. Освен това, във връзка с въпроса за аутсорсване на цялата оперативна програма на редица държави, БГ ФИШ предлага аутсорсване на програмата като една от най-малките – идеята е тя да не се администрира от държавната администрация, а да бъде дадена за изпълнение на малка частна фирма, 5-10 човека, за да се повиши резултатността на програмата.

**Г-жа Цветанка Палазова** поясни, чеподобен род предложения не се взимат едностранно от дирекцията, а от много други хора и е въпрос на политическо решение. По отношение на начина, по който ще се прилага новия програмен период основите вече са поставени, визията е ясна и не е релевантно да се правят радикални промени в структурата на ИАРА.

**Г-жа Соня Микова, Администрация на Министерския съвет** взе отношение относно дискусията за неточността на данните, че ако представителите на асоциациите имат желание да подобрят съдържанието с повече данни в разговор с изпълнителя, е възможно стига и изпълнителя да се съгласи, за да се получи един качествен документ. Тя отбеляза подобрението в текста в сравнение с предишни варианти, но сподели, че е от интерес на Управляващия орган да се инициира среща между двете страни и да се подобрят материалите.

**Г-жа Цветанка Палазова** допълни, чеИАРА би могла да се ангажира по линия на Техническата помощ да направи една такава допълнителна среща, където да се съберат представители на бранша, ИАРА и консултантите, за да се отстранят забележките, включително да се уточни несходство по отношение на данните, които консултантите са заложили.

**Д-р Йордан Господинов** се съгласи с това предложение и заяви, че той може да доведе на такава среща трима експерти, които имат подходящо образование и са с опит в рециркулационни системи, в производство на миди, както и в производство на пъстърва. Допълни, че и другите асоциации биха могли да предоставят експерти в областта.

След представянето и дискусията по отношение на втория работен вариант на Многогодишния национален стратегически план за развитие на аквакултурата в България, заседанието продължи с представяне на **г-жа Юлия Спиридонова** на първия работен вариант на Програмата за морско дело и рибарство 2014-2020 г.

**Г-жа Цветанка Палазова** поясни, че в презентацията и разпечатания документ има разминаване в процентното съотношение на мерките. В допълнение уточни, че предложените проценти не са финални. Затова се дискутират тези предложения, за се чуят и мнението на членовете на ТРГ и да се направят съответните корекции. Тя предложи да се направи една работна среща и по отношение на Оперативната програма, по време на която да се дадат конкретни предложения и да се довършат окончателно текстовете.

**Д-р Йордан Господинов** се съгласи с провеждането на една такава работна група. По отношение на предприятията, той смята, че определения процент е малък. Освен това, програмата трябва да бъде гъвкава, тъй като финансово-икономическото състояние на света и развитието на пазарите е динамично. В България вече започва да се консумира не само замразена риба, а все повече хора предпочитат да си закупят от магазина прясна или охладена риба, което изисква различни условия за заготовка, транжиране и т.н. По отношение на терминологията основните органи в контрола на риболова и безопасността на храните използват два различни термина. В ИАРА се наложи термина „първична преработка“, а в Българска агенция по безопасност на храните тази дейност се третира съгласно регламента като „обработка“. Д-р Господинов препоръча термините да се взаимстват от регламентите в хигиенния пакет, тъй като там се прави разлика между „обработка“ и „преработка“. Сектор „Рибарство“ и европейския пазар изисква за директна продажба голяма част от рибата да премине обработка, т.е. да бъде почистена, филетирана, нарязана на шайби, поставена в опаковка, охладена. Всички други действия, които касаят химични въздействия, термични въздействия и някакви бактериални въздействия се наричат „преработка“, защото променят по един или друг начин консистенцията на месото на рибата или нейните качества. Затова тъй като в България има изградени много преработвателни предприятия той акцентира, че трябва да се търси финансиране за предприятия за обработка или по-точно цехове за първична преработка на риба, т.е. цехове, в които рибата да се извади, да се почисти, да се филетира и да може да се предложи на пазара, ако не се предлага директно жива, както се предлагат някои от видовете. Това не би следвало да изисква голям финансов ресурс, тъй като едно такова предприятие не се нуждае от тежка структура. Предприятията за черупчести също са за заготовка, опаковане, сортиране, етикетиране на мидите и изпращане на пазара. При тях няма хладилници, варене, пушене, чистене и т.н., но са специфични предприятия, които ние нямаме или имаме в много малък размер. Третият вид предприятия произвеждат трайни рибни консерви, като в България има три такива предприятия. Според проучвания в средносрочен план азиатския пазар, източноевропейския пазар и бившите руски пазари търсят именно такива консерви, което е възможност, на която може да се отдели внимание. Необходими са предприятия със специфична апаратура, например само една поточна линия за пакетиране на миди или само една линия за филетиране на шаран, като разбира се в преработвателния сектор винаги може да бъде включено допълнително закупуване на съоръжения съобразно нуждите на пазара. В тази връзка не бива да се изключва сектора „Преработка“. По отношение на биологичната аквакултура (чл.53), **д-р Йордан Господинов** изказа несъгласие, че има малък интерес. Освен това природата в България е подходяща за такъв вид производство. Той изрази мнение, че в страните, в които са силно разпространени раковите заболявания, е възможно да се докаже, че техен причинител е химията в храните и консерванти, стабилизатори и т.н. поради тези причини следва да се отдели макар и малък дял на биологичната аквакултура.

**Г-жа Кристина Цветанска** отбеляза, че е активно ангажирана в детайлното разписване на мерките. По повод обработката на продуктите от аквакултура, те са залегнали и ще бъдат подпомагани като мярката се нарича „Добавяне на стойност“. По отношение на биологичната аквакултура поясни, че предложението е да не се прилага едната подточка от члена в регламента, който подкрепя биологичното производство, отнасяща се за доброволно участие в схеми за опазване на околната среда и т.н., но предложението включва подпомагане на биологичното производство, но то ще бъде само под формата на компенсаторно плащане за направени разходи или пропуснати ползи, докато в мярката, която ще обобщи голяма част от дейностите във фермите за аквакултура, която е наречена „Производствени инвестиции в аквакултурата“, няма да бъдат ограничени инвестиции специално за биологично производство,ако има такова. Това е мярката с най-голям бюджет от цялата програма, предложен от екипа на консултантите, а именно 25 %, и в случай че има интерес, има законова нормативна уредба, която позволява биологичното производство, то в програмата няма да е ограничено изобщо. Тя отправи въпрос по отношение на участието в доброволни схеми за опазване на околната среда дали ще има достатъчен интерес, тъй като предложението е то да не бъде подпомагано.

**Г-н Константин Господинов** предложи преди да отпадне дадена мярка да се потърси отговор и разяснение на неяснотите. През България минава Виа Понтика и рибопроизводителите имат проблеми свързани с рибоядните птици. Участието в доброволни схеми за опазване на околната среда е един от начините рибопроизводителите да бъдат компенсирани и да бъдат стимулирани, за да не се налага да се нарушава екологичното равновесие. Това са така наречените акваекологични мерки. Относно стратегическата цел „ограничаване въздействието на риболова върху морската среда и приспособяване на риболова към опазването на видовете“, която е приоритет на Съюза и една от стратегическите цели - повечето от мерките, които са предвидени в рамките на тези стратегическа цел се предвижда да отпаднат без да става ясно защо и без да се изяснява как ще се реализира стратегическата цел. В тази връзка той отправи въпрос дали под екологични услуги се предвиждат компенсаторни плащания за НАТУРА 2000, тъй като обявяването на зоните в НАТУРА 2000 предполага ограничения. В допълнение, тъй като плащанията в директивата са предвидени само до две години от обявяването на зоната, то в такъв случай как ще се процедира. По отношение на чл.42 „риболов във вътрешни водоеми и водна флора и фауна във вътрешни водоеми“ поиска уточнение кое се предвижда да отпадне.

**Г-жа Кристина Цветанска** уточни, че по отношение на компенсаторни плащания за НАТУРА 2000 се предвиждат такива, но детайлите ще уточни по-късно. Във връзка с чл. 42 тя обясни, че тъй като този член от регламента за ЕФМДР е много голям и обобщава всички други членове в рибарството в себе си, но само за вътрешните водоеми, то предложението е всички подточки на този член да бъдат приложени към другите мерки, които са в сектор „Рибарство“ без да има някакво ограничение в тази посока. Ако е необходимо да се задели отделен бюджет, който да е само за вътрешни водоеми във всички мерки за риболова, за да не стане така, че големите риболовци по Черноморието да усвоят средствата по мерките, може да бъде заделен бюджет само за схема за вътрешни водоеми. Прилагането на тази мярка не е ограничено по никакъв начин, тъй като тя е вмъкната в другите мерки, които са за риболова. **Г-жа Цветанска** изрази своята готовност да обсъди с всеки индивидуално какво трябва да се направи по всяка мярка в подробности, но това е вече въпрос на детайлното разписване на мерките.

**Г-жа Юлия Спиридонова** допълни, че в регламента мерките са разписани както отделно, така и в определени членове пак се сумират същите мерки. По първия приоритет имаме екологични услуги, така че няма основание да се каже, че те не се предвиждат.

**Г-жа Цветанка Палазова** поясни, че тези мерки са доста индикативни, тъй като и регламента не е одобрен, т.е. не е одобрен в неговата цялост. Консултациите продължават като се приемат всякакъв вид предложения. Освен това, допълнителни работни групи на ниво Европейска комисия ще се сформират, където да се доуточнят някои подробности, касаещи преповтарянето или не добрата формулировка на определени членове, тъй като за редица страни е трудно да разберат някои части от членовете заложени в регламента и начина, по който те би следвало да се формулират.

**Г-жа Соня Микова** изрази своето притеснение, че както в настоящата програма има мерки, които не са избрани правилно или не е направено всичко възможно те да се случат, то има вероятност това да се случи и в новия програмен период. При наличието на над 28 мерки не е сигурно дали имаме готовност да прилагаме тези 28 мерки и какво ще целим с тях. Тя приема факта, че стратегията е в един начален етап и дискусията ще продължи дори и в подгрупи по отделните цели, но коментира, че предпочита да се види не стойността на мерките, а какво ще се постигне с тях. В този програмен период ще се постигат резултати и редно да се заложат такива, които няма да доведат до загуба на средства. Тя препоръча първо да се определи какво искаме да постигнем и да се заложат целите, а след това да се определят средствата. Препоръча екипа консултанти за предварителна оценка да подпомагат за правилното формулиране на тези резултатни индикатори, за да впоследствие да се наложи да се коригират резултатите спрямо средствата. За успеха на мерките тя предложи да се предоставят безплатни консултантски услуги на хората от сектора за по-доброто разбиране и прилагане на мерките. Освен това е необходимо да се подобри описанието на мерките, целите и приоритетите, за да е ясно какво развитие се цели в сектора. Тя препоръча работата да продължи в тематични групи, където паралелно ще работят специалисти в определените области, като се обмисли кой и колко мерки ще се прилагат.

**Представител на екипа, който трябва да изготви предварителната оценка** обясни, че работят по изготвянето на становище по представените мерки, както са предоставили становище по SWOT-анализа, такова ще бъде изготвено и по индикаторите, по съгласуваността с националните и европейските документи, и ще бъде предоставено.

**Г-жа Цветанка Палазова** отбеляза, че програмата е за всички, и въпреки че до известна степен са ограничени възможностите по новата програма има още мерки, които биха могли да се добавят без да се прекалява, тъй като става въпрос за администриране и разходи, които ще бъдат изразходени и в тази посока. По отношение на процента, който е заложен за инфраструктура, която касае пристанищата и лодкостоянките, то той е прекалено малък, тъй като това са проекти с голяма стойност и при евентуален бюджет на програмата в същия размер като настоящата – 12 млн., то реално с този процент ще бъдат осъществени приблизително два проекта. По отношение на НАТУРА 2000, темата се дискутира от доста време, но не са полагани никакви усилия в тази посока. Факт е, че нямаме картиране на водните обекти, които влизат в НАТУРА 2000, за което би следвало да се обърне внимание и да има някакви компенсации. По отношение на преработвателните предприятия - 11 %, които се равняват приблизително на 11 млн. в проекти, то едно предприятие може да варира в рамките на 2-3 млн., за да е достатъчно добро. Точна сума по отношение на програмата обаче няма как да бъде ясна на този етап, тъй като Комисия и Парламента все още преговарят за точното разпределение на бюджета по държави.

**Г-н Иван Димитров** допълни, че дискусията е затруднена именно от факта, че на този етап не се разполага с конкретна сума. В допълнение, не се разполага и с процента на финансиране по отделните мерки.

**Г-н Димо Димов, МИРГ Приморско-Созопол-Царево**, изрази мнение, че нуждата от инфраструктура на рибарските пристанища е голяма. Но трябва да се диференцира какво означава „рибарско пристанище“ и от какво имат нужда местните рибарски групи и риболовци. От Атия до Резово има две рибарски пристанища и всички рибари трябва там да вадят уловената риба. Това означава, че за 5 кг попчета трябва да се отиде в Приморско-Созопол или в Царево. В Созопол обаче рибарското пристанище няма разрешение за експлоатация. В стратегията на МИРГ-а има заложени 700 хил.евро за дейности свързани с лодкостоянки, инфраструктура на пристанищата, които обаче не могат да се реализират, тъй като не са собственост на МИРГ-а и не могат да се вземат под наем. Това повдига въпроса по какъв начин може да се разреши създалата се ситуация, за да се улеснят рибарите за реализацията на продукцията и т.н. Трябва да се направят типови проекти за пунктове за първа продажба, ледогенератор, амбалаж, или някакви мобилни хладилни камиони, които да минават в определен час да събира рибата, придружен от ветеринар, за да се реализира рибата. Г-н Димов отправи въпрос относно местните инициативни рибарски групи и тяхната роля през следващия програмен период.

**Г-жа Цветанка Палазова** коментира, че по отношение на пристанищата инициативата е в общините. Собствеността може да бъде прехвърляна, така че този проблем е решен. По отношение на местните инициативни рибарски групи, тя добави, че по инициатива на ИАРА беше решено да се обединят усилията заедно с Програма за развитие на селските райони и да може една местна инициативна група заедно с МИРГ-овете, местните инициативни групи по „Лидер“ да могат заедно да усвояват средства, например ако има съвпадане на територии. Това предстои да се уточни след допълнително разговори с представители на програмата.

**Д-р Тачо Пашов** започна с коментар заразпределението на проценти и рибарските групи. Един от проблемите на финансирането на настоящата Оперативна програма беше липсата на статистика поради липсата на информация за разтоварената риба от страна на рибарите по морето. При наличието на 100 лодки, които разтоварват 100 кг риба, е икономически неоправдано официално да се изгражда пристанище. С увеличаването на контрола е по-лесно да се определи размера на нужното финансиране. Д-р Пашов се съгласи с коментара на г-жа Палазова за взаимодействието между оперативните програми. Според него въпроса за пристанищата би следвало през следващия програмен период да се отнесат към Програмата за регионално развитие, тъй като те като стратегически въпрос за изграждане на инфраструктура представляват регионално развитие за съответния регион. Ако един град изгради пристанище, то в него ще се концентрират лодки, ще се събират данъци и т.н. По този начин парите ще останат в града, а не в сектора. Идеята на ОПРСР е да развива сектора в неговата цялост, докато на регионално ниво може да има взаимодействие между фондовете. В допълнение в момента на Оперативна програма „Рибарство“ не достигат средства, докато други оперативни програми като Програма за развитие на селските райони и Програма „Регионално развитие“ губят част от бюджета си. Поради тези причини, МИРГ-овете следва да осъществят контакт с местната власт и да я убедят, че мястото на пристанищата е може би в местните планове за регионално управление, в Програма „Регионално развитие“. Д-р Пашов изрази опасенията си, че бюджета на програмата ще е нисък, но приветства принципа на разпределение на средствата, а именно да има един бюджет за предприятия, които ще работят само в преработвателната промишленост, а отделно за предприятия, които ще добавят стойност към продукта. Единствено го смущава разпределението на процентите като при формиране на процента трябва да се наблегне на това какво се търси. Например при формирането на процента за акваекологичните би могло да се вземат предвид площите на тези стопанства, които биха могли да кандидатстват, тъй като това са земно-насипни и т.н. стопанства, които търпят големи щети. Ако разполагаме с максималните компенсации на площ и например кандидатстват 50 % от тези стопанства, то бихме могли да формираме и бюджета на мярката като по този начин той ще бъде оползотворен със сигурност. Акваекологията не трябва да се подценява. Не е била мярка с нисък интерес, а такава, по която нямаше как да се как да се кандидатства. От гледна точка на подхода следва да се продължи да се работи в тази насока като е възможно за уточняване на процентите да се направи отделна среща в по-тесен кръг със заинтересованите лица. След като е поставена цел за повишаване на тонажа на аквакултурата, то трябва да се определят необходимите средства, за да се изградят тези производствени мощности. Освен това, процентното разпределение е свързано с бюджета на програмата и с приоритетите. Трябва да се помисли и от кои други програми биха могли да се финансират дейности, за които няма достатъчно средства по ОПРСР. Важно е информацията и анализа на националния стратегически план да е изчерпателен и точен, за да може стратегията да отразява действителността и нуждите на сектора. Да се провери дали предприятията са натоварени на 100% или не, има ли смисъл да изграждаме още нови, които са само за преработка (внасяме риба, преработваме и изнасяме), за да се разпределят средствата по най-точен начин. **Д-р Пашов** отправи забележка по отношение на чл.46 на стр.41 – басейни и лагуни използвани за аквакултура, където препоръча да не е „използвани“, а „изградени“ за целите на аквакултурата, защото това, че един язовир е изграден за целите на напояването, а вътре се използва за аквакултура, не значи, че е с предимство пред този, който е изграден само за аквакултура. С цел в случай на намален бюджет да не се преразпределят средствата именно на ползватели на язовири за напояване, те би следвало да получат финансиране от Оперативна програма за развитие на селските райони, в която има достатъчно пари за финансиране на дейности свързани с изчерпване и изчистване на тиня и т.н. Той препоръча да има помощи за складирането на продукти от аквакултура, защото това представлява сериозен проблем, тъй като реализацията на продукцията зависи от състоянието на пазара. В допълнение, според него би следвало да не се използва „повишаване на качеството на продуктите от аквакултура“ (стр.29), а „повишаване на имиджа“, защото качеството е нещо много субективно. Допълнителни препоръки ще бъдат отправени директно към екипа, отговорен за съставянето на стратегията на Програмата.

**Г-н Неби Кехая, МИРГ „Високи западни Родопи“** коментира само въпросите, свързани с приоритет 4. По отношение на мерките, които са предложени за изключване, той сподели, че не е редно да се отхвърлят мерките относно партньорство между учени и рибари, след като в новия програмен период се говори постоянно за иновации и мерки свързани с това. Без учени никакви иновации не са възможни. В настоящия програмен период се вижда нуждата от намесата на учените и научните организации по специално в аквакултурите. Като се има предвид ниското ниво на предприемачество в България много адекватно би било да има възможност да се подкрепят инициативи като тази за младите рибари. В допълнение подкрепата на такива мерки е адекватна, тъй като има сериозен интерес по подобна мярка в Оперативна програма за развитие на селските райони, където ресурса е изчерпан още в самото начало. Това би създало предпоставки за едно бъдещо развитие.

**Представител на…** уточни, че по регламент този член, който е за младите рибари поставя две ограничения – закупуване на кораб като инвестиция, единствено и второ, максимум 15 % от стойността. Младите рибари не са ограничени да кандидатстват по всички други възможни мерки. Голяма част от членовете по регламент като наименования на членовете не отразяват това, което съдържат в себе си. Партньорството между учените и рибарите цели създаване на мрежи между учени и рибари. Създаването на мрежи от друга страна се подпомага по Техническа помощ. Докато партньорство между тях би могло да се осъществи в най-голяма степен по мерките за иновации, защото при тях е задължително да бъдат прилагани с научен институт. В допълнение, всички други мерки, в които ще могат да се финансират разходи за технологични проекти и всякакви други услуги, които учените могат да дадат по отношение на структурирането, подготовката и изпълнението на конкретния инвестиционен проект, в този смисъл не са ограничени.

**Г-н Неби Кехая** допълни, че според него създаването на мрежи следва да излезе от Техническата помощ, тъй като в настоящия период е било на разположение, но нищо не е направено, поради което се опасява това да се повтори и през следващия програмен период. Затова е по-редно създаването на мрежи да се разпише в мярката за сътрудничество за групите. Относно приоритет 4, той отправи въпрос дали на национално ниво се запазва приоритета, колко групи ще има, дали се запазва сегашното състояние или ще се създават нови, дали ще се разширяват рибарските области, дали ще се налага създаването на нов капацитет или ще се използва текущия. Той коментира, че във връзка с мултифондовото финансиране единственото припокриване със сегашните рибарски групи и МИГ-ове има само на територията на представлявания от него МИРГ „Високи западни Балкани“, а другите групи по програмата нямат МИГ на територията си. В тази връзка, г-н Кехая предложи да се проведат разговори и с Управляващите органи на програмите по Европейския социален фонд и Европейски фонд за регионално развитие.

**Г-жа Цветанка Палазова** уточни, че по отношение на мрежата има готов разработен проект, които е коментиран на работни срещи, както и че има средства по Техническата помощ и могат да се предприемат действия по стартирането на мрежата. По отношение на приоритет 4, тя допълни, че има цял раздел, който касае местните инициативни рибарски групи, и насоки, които са публикувани от страна на Европейската комисия. За новия програмен период всяка една местна инициативна група, независимо от това дали съществува или не, ще кандидатства отново пред Оперативната програма, което означава, че настоящите представители на МИРГ биха могли отново да кандидатстват по новата Оперативна програма. По отношение на процентното разпределение тя поясни, че предложените стойности не са окончателни. В тази връзка се приемат предложения, които да бъдат обсъдени публично, за да има прозрачност. Във връзка с припокриването с други програми, това следва да се обсъди с представители на програмата за развитие на селските райони и да се предприемат действия за следващия програмен период. Водени са и първоначални неофициални разговори и с представители на други програми. МРРБ категорично отказаха да съдействат за каквото и да било. По време на последната среща в Брюксел с Европейската комисия, където е представен последния вариант на насоките за местните инициативни групи е присъствал и представител от МРРБ. От МРРБ категорично заявиха, че те по никакъв начин няма да участват в този подход. Всички държави-членки бяха запитани дали ще бъдат предприети такива действия. Една единствена държава изяви желание, т.е. ще има такова сътрудничество, което предполага, че дори на европейско ниво подобен вид сътрудничество няма да проработи по отношение на регионалното министерство и рибарския фонд.

**Г-н Неби Кехая** коментира, че това не означава, че този подход не може да се прилага в България, тъй като все още не е сигурно кои държави ще го прилагат и кои не. Всички са го предвидили като възможност в първоначалните си варианти, така че не е изключено това да се случи и да се приеме. Той уточни, че няма да коментира процентите, тъй като нямаме цели и не знаем какво искаме да постигнем. В допълнение заложените проценти са крайно недостатъчни в случай че се запази същия брой групи. Той препоръча да се заложи сума от минимум 2 млн.евро на група.

**Г-жа Цветанка Палазова** припомни да се изпращат конкретни предложения на имейл на г-жа Карайотова, на г-н Золев, или на нея. За следващата работна група ще се изготви сравнителна таблица с описани всички предложения от тази работна група и с мотивиран отказ за тези, за които чисто административно има възражения.

**Представител на…** препоръча при определяне бюджетите на местните инициативни групи за следващия период, ако е възможно всички групи да изпратят основните проекти или дейности колко биха финансирали година по година, което би помогнало и би било обосновка за техните искания за бюджети.

**Г-жа Цветанка Палазова** допълни, че тази информация може да бъде предоставена съвместно с местните инициативни групи, за да има прозрачност. Тя благодари за активното участие в дискусията и конструктивните предложения. Г-жа Палазова закри заседанието.