**ПРОТОКОЛ**

**oт Шестото заседание на тематична работна група**

**за разработване на Програма за морско дело и рибарство за програмен период 2014-2020 година,**

**състояло се на 5 септември 2013 годна, 12,30 часа**

**София, хотел „Шератон”, зала „Сердика”**

Заседанието беше открито от **г-жа Цветанка Палазова**, директор на дирекция „Европейски фонд за рибарство“ към Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури. Тя представи дневния ред на заседанието, който включва представяне на първия работен вариант на Програмата за морско дело и рибарство. **Г-жа Палазова** приветства г-жа Маринова, заместник-министър на земеделието и храните, и изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури, г-н Сакаджиев, и даде думата на г-жа Маринова да открие заседанието.

**Г-жа Валентина Маринова,** заместник-министър на земеделието и храните, приветства членовете на ТРГ за разработването на програмния процес 2014-2020 година. Тя изрази удовлетворение, че на това заседание ще се разглежда първи работен вариант на Програмата за морско дело и рибарство като уточни, че през последните два месеца усилията са били насочени към разглеждането на слот-анализа и на стратегията, които са фундаментални и служат като основа за разработване на втория програмен период за България. Основните акценти в развитието на сектора за 2014-2020 г. ще са стимулиране на иновациите в рибарството чрез опазване на екологичната среда, насърчаване на екологичните иновации като се повишава конкурентоспособността и адаптивността в сектора, услугите, които ще се предоставят в морето и вътрешните водоеми. В допълнение, друг основен приоритет е свързан с преработването, устойчивостта, запазването на ресурсите и всичко това, което подпомага развитието на този сектор. Основен принос за постигане на конкурентоспособността е подобряване на инфраструктурата, както на пристанищата и на покритите лодкостоянки, така и разработването на кейовете. Тя обърна внимание, че в следващия програмен период основно ще се обърне внимание на работата в местните инициативни групи, и по-специално там където през настоящия период има какво да се доработва. Тя прикани всички присъстващи да се обединят и да работят заедно за надграждането на представения първоначален вариант, за да се гарантира сигурността, че повече заинтересовани страни ще бъдат допустими да ползват европейско финансиране. В тази връзка, тя предложи всички присъстващи, които имат коментари и забележки по текста в писмен вид, да ги предоставят, за да бъдат те отразени в по-окончателния вариант на документа, който отново ще бъде представен пред заинтересованите страни. Г-жа Маринова пожела ползотворна работа и изрази надежда, че всичко, което е свързано с диверсификация на дейностите в рибарството и опазването на аквакултурите също ще намери отражение в идеите и предложенията, които ще бъдат обсъдени по време на заседанието.

**Г-н Майдън Сакаджиев**, изпълнителен директор на ИАРА приветства присъстващите на Шестото заседание на тематичната работна група за разработване на Програмата за морско дело и рибарство за програмен период 2014-2020 година. Той отбеляза, че се надява на активна дискусия и диалог по предложенията свързани с обсъждания първи работен вариант на Програмата за морско дело и рибарство. В допълнение, изрази своето очакване за взаимодействие и сътрудничество, тъй като без съмнение браншовите асоциации от сектора, местните рибарски групи, представителите на общините и всички заинтересовани институции заемат важна роля в подготовката и прилагането на Програмата през следващия програмен период. Той подчерта необходимостта от развитие и запазване на бизнеса на хората от рибния бранш, като именно това е целта на новата Програма за морско дело и рибарство. Г-н Сакаджиев изрази готовност за съдействие и подкрепа от страна на екипа на ИАРА в качеството си на Управляващ орган на Оперативната програма, за да се постигнат съвместно добри резултати, и пожела успешна работа.

**Г-жа Цветанка Палазова** благодари на ръководството за тяхната подкрепа и даде думата на консултантите да направят презентация на Програмата за морско дело и рибарство.

Заседанието продължи с презентация на **г-жа Юлия Спиридонова,** представител на екипа, който подготвя Програмата за морско дело и рибарство. Тя представи първия работен вариант на Програмата като обърна внимание, че някои части не са попълнени, тъй като все още предстои приемането на регламентите, както и финализирането на мерките, които ще се прилагат. Тя допълни, че със сигурност има какво да се добави и преработи, поради което екипът на консултантите разчита на коментари, становища и допълнения. След като се получат предложения, се планира да се проведат работни срещи за обсъждането им в края на септември като се организират срещи на място с браншовите организации, с всички заинтересовани групи и страни. Тя продължи с представяне на приоритетите, заложени в регламента и образеца на програмата, и обосновка на мерките.

В представянето се включи и **г-жа Кристина Цветанска**, която разясни мерките, допустимите кандидати, процента на субсидия и подхода при определянето на индикаторите, както и идеята за Воденото от Общността Местно Развитие (ВОМР).

**Г-жа Валентина Маринова** призова да се обърне внимание на съвместната работа и партньорството, така че чрез дискусията да се постигне следващия вариант на текста, който да е окончателен и всички заинтересовани страни да са удовлетворени и да имат възможност да използват този европейски ресурс своевременно и да им бъде от полза. Тя допълни, че се очаква след разглеждането на бюджетите за втория програмен период в Комисията да има допълнително информация относно това, което се предвижда. Тя пожела ползотворна работа и ползотворна дискусия.

**Г-жа Цветанка Палазова** благодари на г-жа Маринова за нейната подкрепа и нейното присъствие, след което се обърна към консултантите с няколко коментара от името на ИАРА по отношение на мерките в Програмата. Основна забележка по отношение на предложените бенефициентите като допустими кандидати е свързана със споменаването на физическите лица, тъй като на базата на опита от настоящия програмен период счетоводната отчетност е затруднена. Поради тази причина следва да се отрази тази забележка в текста като информация относно формулировка на допустими бенефициенти може да се вземе от третия вариант на настоящата оперативна програма, като ИАРА поема отговорността да предостави съответната информация. По отношение на мярката, която касае риболовните кораби и тяхната модернизация тя обясни, че в досегашния програмен период мярка 1.3. не е била една от най-успешните или най-интересни мерки по Оперативната програма. Поради което помоли представителите на асоциациите да коментират тази мярка. По отношение на мерките за преработвателните предприятия тя поясни, че има две мерки, които леко се препокриват по своята същност. В тази връзка следва да се прецени дали да не се обединят в една или да останат отделно. Освен това, при разписването на мерките следва да се предвидят и такива за проекти с по-ниска стойност, за които изискванията да са съобразени с регламента, но да не са свързани например с бизнес-план, а да бъдат с по-опростена форма на кандидатстване. В допълнение, компенсаторните мерки също следва да са максимално опростени, както документите, свързани с тях, така и самите изисквания, тъй като целта на тези компенсаторни мерки е заявленията за кандидатстване да се обработват максимално бързо и документално процеса да е улеснен, за да не се получи проблема от сегашния програмен период.

**Г-жа Кристина Цветанска** благодари за отправените коментари и отбеляза, че те ще бъдат взети под внимание при разработването на следващия вариант.

**Г-н Димитър Димитров**, браншова риболовна организация „Черноморски изгрев“ се включи в дискусията като отправи въпрос относно това къде намират отражение т.нар. меки мерки, временно преустановяване на риболовни дейности.

**Г-жа Кристина Цветанска** обясни, че на предишното заседание на ТРГ са представили списък на мерките от регламента, които предлагат да бъдат включени и на тези, които да не бъдат. Поради тази причина не са включени такива мерки, но в случай че ТРГ вземе решение, че са необходими, то те ще бъдат разработени.

**Г-н Димитър Димитров** обясни, че според него тези са от мерките, които не са използвани по най-добрия начин и ефективно, за разлика от други държави, които се възползват от предоставените им възможности, но са изключително важни. Той допълни, че причина за неизпълнението са самите риболовци и риболовни кораби като в предприсъединителния период са декларирали много ниски цени на рибата, поради което компенсациите са изключително ниски. Разрешение на проблема е да се измисли механизъм, с който да се предоставят адекватни и мотивиращи компенсации. Той отбеляза, че следва да се поучим от досегашния опит, но да не се лишава страната от тези възможности, т.е. да се разработи и мярката за временното преустановяване.

**Г-жа Кристина Цветанска** поясни, че обосновката да не се разработва мярката е свързана с условието корабите да са осъществявали дейност в морето най-малко 120 дни през последните две календарни години, което е сметнато за ненапълно постижимо.

**Г-н Димитър Димитров** допълни,че всички кораби от „Черноморски изгрев“ изпълняват това условие.

**Г-жа Кристина Цветанска** се съгласи да прегледа аргументите си за отпадане на мярката и този въпрос да се обсъди отново със заинтересованите страни.

**Г-жа Цветанка Палазова** напомни, че по тази мярка през настоящия период не е имало голям интерес. Тя предложи да се обсъди и да се подготви максимално опростена процедура за кандидатстване, което може да доведе до интерес от страна на бенефициенти. Тя призова да не се стига до сегашното състояние, при което мярката е отворена, а реално тя е неработеща. В тази връзка припомни да се дават предложения и членовете на ТРГ да бъдат активни.

В дискусията се включи и **д-р Йордан Господинов, Асоциация на производителите на рибни продукти БГ ФИШ,** като подкрепи мнението на г-жа Палазова. Той акцентира върху факта, че опростяването на процедурата за бенефициенти при проекти за по-ниска стойност ще доведе до усвояване на средствата по програмата за следващия програмен период. Той допълни, че бенефициентите на такива проекти нямат нито необходимост от проекти за висока стойност, нито нужната подготовка и квалификация, за да изпълнят всички условия, да изготвят бизнес план, др. Те обикновено се нуждаят от подмяна на част от оборудването, закупуване на допълнително уреди, т.н. Именно поради тази причина той призова следващата програма да се изготви по начин, по който достъп до средства ще имат всички, а не само големия бизнес. Той отправи упрек към изпълнението на мерките през настоящия период, тъй като средствата са били разпределени към фирми, които не членуват в браншовите организации, не участват в обсъжданията, и е възможно част от тях да не изпълнят проектите си, но блокират средствата и могат да доведат до неусвояване и загуба на средства. В тази връзка, той предложи с риск да бъде приета като дискриминационна практика в новата програма да се определи определен процент от средствата за усвояване за нови фирми и такъв процент за фирми с история, които са реализирали значими проекти за сектора. По отношение на организациите на производителите и браншовите организации **д-р Господинов** счита за важно през новия програмен период и съгласно обсъждания документ да се даде възможност бизнеса да създаде организации на производителите. В сегашния програмен период в Закона за рибарство не е достатъчно добре регламентирано какво е „организация на производители”, какви права и задължения има, др. Действително организация на производителите е сдружение със стопанска цел, но когато държавата връща ДДС на общините, а не връща ДДС на организации на производителите, значи поставя бизнеса в неконкурентна среда. Той не се съгласи с предложението промоционалните кампании и пазарните проучвания да се правят от държавната администрация. Освен това, изрази мнението, че кампаниите следва да провеждат от организациите на производителите и асоциациите, тъй като те имат пряко наблюдение върху производството. Той допълни, че е желателно екипа, изготвящ документа да се свърже с него, за да се уточнят хората и организациите, с които следва да се срещнат, за да се отрази мнението на целия бизнес в програмата. В допълнение сподели, че в България секторът е трети по износ за Япония и втори по износ за Корея, които са най-скъпите пазари и най-изисканите пазари, и където се правят постоянни проверки за качество, безопасност и т.н., което доказва, че секторът е сериозен и един от бързоразвиващите се в животновъдството. Рибата е висококачествен продукт, който държи всички пазари, търгуваме в цяла Европа, в третия свят, имаме перфектни възможности да търгуваме с всички бивши руски републики, но отправи препоръка средствата да се разпределят правилно.

**Г-жа Цветанка Палазова** поясни, че по отношение на фирмите бенефициенти, програмния документ не е мястото, където следва да се опишат тези детайли. Те биха могли да намерят място в бъдещите насоки, по които ще може да кандидатства всеки един бенефициент. На базата на опита от сегашната оперативна програма са предприети действия за решаване на този проблем като във всеки един нов договор е заложено, че в рамките на три месеца всеки е задължен да предостави доказателства за наличието на финансови средства, в противен случай договора се анулира. В допълнение, на всички проекти, по които до този момент няма никакво движение, или то е частично, Управляващия орган е изпратил напомнителни писма, с които подканяме всеки един бенефициент да представи доказателства за наличието на финансови средства или банков кредит, с който да гарантира, че може да изпълни договора, както и информация кога планират да си подадат заявките за плащане. Тези действия целят да се определят кои са бенефициентите, които не си изпълняват проектите, да се приканят към изпълнение или да се стигне до някакво споразумение да се прекратят тези договори. В това отношение сме предприели действия, уведомени са и колегите, които скрапират своите кораби, тъй като след като влезе в сила наредбата, която касае МИРГ-овете автоматично ще влезе в сила изменението на наредбата за мярка 1.1, където в рамките на три месеца всеки желаещ да скрапира кораба от датата на сключване на договора е задължен да си скрапира кораба. По отношение на организациите на производителите и на закона, на Комитета за наблюдение госпожа Маринова пое ангажимента, че ще пристъпим към изменение на закона, т.е. между закона и новата програма да има синхрон. За новия програмен период няма да има наредби, а от страна на Управляващия орган е поет ангажимент да се изготвят насоки, каквато е практиката по всички останали програми. По този начин няма да има усложнена процедура, съгласувателен режим и т.н. По отношение на ДДС-то, тя сподели, че Европейската комисия е определила ДДС-то да остане невъзстановим разход за всички оперативни програми, т.е. оттук нататък това става грижа на държавата. По отношение на промоционалната кампания тя поясни, че с цел да се избегне злополучния опит от промоционални кампании от настоящия програмен период следва ИАРА да е водещата фигура, като това не означава, че асоциациите не могат да кандидатстват като подизпълнители, но това ще се уточни допълнително.

**Г-жа Кристина Цветанска** добави, че една от задачите им е да предложат мерки за намаляване на административната тежест и възможности за лесна подготовка на проектите и бързото им реализиране. В тази връзка, едно от предложенията към ИАРА е свързано с това при проекти до 50 хил.евро да не се изисква бизнес-план и доказване на финансова устойчивост и икономическа целесъобразност, тъй като кандидат, който е предприел действието да си купи например нов уред е преценил, че му е необходим, така че няма смисъл да се изготвя цял бизнес-план за това. Въпрос на решение на УО е в етапа на прилагане на програмата как ще се процедира. По отношение на новите фирми в много малко от инвестиционните мерки, които касаят бизнеса има възможност за нови фирми, с уточнението, че в сектор „Аквакултури” е възможно нови фирми да кандидатстват. Един от вариантите, който може да бъде разгледан е да се даде приоритет при оценяване на проектите за съществуващите фирми да се дадат повече точки в критериите при оценяването. Но това е пак на етап на прилагане на схемите да се защитят съществуващите предприятия. Възможно е да се дефинира, че само предприятия от сектор „Аквакултури” ще бъдат допустими бенефициенти, но това няма да е много редно и не е това идеята. Все пак Европейския съюз иска да подкрепя развитието на аквакултурите и в този смисъл, ако има такива, които искат действително да се занимават с този сектор и са финансово стабилни, че да създадат едно сериозно предприятие, то следва те да имат възможността да бъдат подпомогнати. Тя уточни, че по отношение на пазарните проучвания не са ограничени бенефициентите, които могат да кандидатстват, като представата на екипа е, че това ще бъдат основно асоциациите. Тя допълни по въпроса с ДДС-то, че за съжаление програмата няма как да го реши.

**Г-н Нелко Йорданов**, МИРГ „Шабла-Каварна-Балчик”, се включи в дискусията като относно предложението за нови форми на доход, диверсификация и създаване на нови работни места допълни, че това е една мярка, която би следвало да търпи някакъв контролен механизъм. Той припомни, че при създаването на МИРГ-овете основен фактор е било в районите да съществува рибарска общност и с цел нейното подпомагане са се включили дейности, които са свързани с диверсификацията и създаване на нови работни места, включително и в туризма. Създаването на места за настаняване или стаи под наем няма да бъде мярка, на която бенефициентите ще разчитат, но давайки възможност да се кандидатства по тази мярка тя търпи риска изключително бързо да бъде усвоена в рамките на няколко месеца с няколко проекта, така че следва тази мярка най-добре да се прилага в рамките на прилагането на местни политики или да бъде ограничена с някакъв максимален праг на финансиране, който да бъде доста нисък, за да може да се подпомогнат най-много проектни предложения. По отношение на мярката за окончателно преустановяване на риболовните дейности той изрази мнение, че е хубава мярка с голям интерес, но отправи въпрос за чия сметка е тя. Риболовният капацитет, който имаме е голям, но риболовните кораби са доста малко. Идеята за разделянето на дребномащабния риболов от промишления най-вероятно ще бъде свързана и с ваденето на този тип плавателни съдове, на малките плавателни съдове, от риболовния регистър. Това означава, че риболовния капацитет на флотата ще намалее, което е предпоставка за слаб интерес към скрапирането през следващия програмен период като атрактивна мярка, в случай че останат само големите риболовни кораби, тъй като след скрапиране се губи възможността за закупуване на капацитет за нов или два-три други такива кораба. В допълнение, той изрази подкрепа към предложението за прилагане на мерките за временно преустановяване. Освен това, той отправи въпрос за определението за „покрита лодкостоянка”, тъй като в закона е използвано „рибарско пристанище”, а не покрита лодкостоянка. В допълнение следва да се изясни помощта по мярката за какво ще отиде. Българското черноморско крайбрежие, както и брега на Дунава имат остра нужда от изграждане на пристанищна инфраструктура, което обуславя нуждата от разясняване на един механизъм за прилагането на мултифондово финансиране, което ще даде възможност от други оперативни програми да бъдат финансирани инфраструктурни проекти, които са от изключително голямо значение за територията на рибарската общност. По отношение на мярката „Нови форми на доход и добавена стойност в аквакултура” г-н Йорданов изрази несъгласие за възможностите за риболовен туризъм, тъй като не е ясно как ще се осъществява в една аквакултурна ферма. Риболовният туризъм е свързан с това туриста да бъде един ден рибар, т.е. да стане рано сутрин, да влезе в морето, да хвърли мрежите, да ги извади, да му бъде приготвена след това рибата, да отседне в дома на рибаря, изобщо един ден да се почувства като рибар. Това е идеята на риболовния туризъм. Ако ш документа се има предвид да се чувства като работник в аквакултурна ферма, може би това е по-добрия вариант. Във връзка с изпълнението на стратегиите за местно развитие, описаните предложения са свързани със сътрудничество. Чрез бюджетите на МИРГ-овете се цели пряко или косвено подпомагане на рибарската общност. Озадачаващо е само едно партньорство да бъде предвидено в евентуално изпълнението на местните стратегии, тъй като то е полезно не само на териториален принцип, но и за асоциациите, бизнеса, институциите.

**Г-жа Цветанка Палазова** допълни, че по отношение на мярката за скрапирането България е една от държавите, които настояваха пред Европейските институции да има подобна възможност в новия програмен период, което предполага ефективността и успеха на тази мярка.

**Д-р Йордан Господинов** внесе разяснение по отношение на скрапирането. Флотът като брой е голям, но като бруто тонаж е десет пъти по-малък от холандския, който наброява същия брой кораби. България разполага предимно с лодки, като риболов се осъществява само в Черно море като това е дребномащабен риболов с лодки до 12 м. В Холандия в дребномащабен риболов се включват кораби до 24 метра. Той изрази мнение, че няма загуба за страната от факта, че ще продължим да режем корабите, тъй като няма тенденция и възможност да се излезе в световния океан, освен ако не се закупят риболовни права от друга държава или не се прехвърли капацитет, с които следва да се обединят 500 лодки, за да се закупи един кораб. Той одобри запазването на мярката за скрапиране, тъй като има достатъчно лодки на брега в лошо състояние, за които това е възможност да се получат средства.

**Г-н Димитър Димитров** одобри факта избора на изпълнител на промоционалните кампании да е ИАРА. Опитът от настоящия програмен период показва, че браншовите организации не могат да разберат важността на тези промоционални кампании, което води до неизпълнението им. Без ИАРА като водещ партньор и финансираща институция, промоционалните кампании не биха били успешни.

**Г-жа Кристина Цветанска** допълни, че по отношение на промоционалните кампании това е начин да се реши проблема с ДДС-то, като ИАРА е възложител, а браншовите организации – изпълнители.

**Д-р Тачо Пашов, Национална асоциация на рибопроизводителите** изрази мнение, че проекта на Оперативната програма е сравнително добре изготвен. Той посочи редица редакционни промени по страници. В началото на слот-анализа за слабост е посочен сивия сектор поради кризата. Според него сивия сектор не съществува поради кризата, а поради неефективния контрол. В тази връзка контролът е ключов фактор. На страница 8 се споменават „чужди пазари”, но според него е по-коректно да се използва „небългарски пазари”, тъй като пазара на страни от ЕС е вътрешнобщностен, но за нас е чужд. На страница 22, в анализа на стопанствата се използва разграничаването „до и над 100 дка, дъна, инфраструктура” и т.н. без в анализа да се разграничава кои стопанства са шаранови и кои са пъстървови. Той сподели, че според него пъстървово стопанство над 100 дка едва ли има в България, а шарановите стопанства над 100 дка са малко. Поради тази причина е добре в анализа да се разграничи за кое точно става дума. Освен това, следва да се упомене в анализа колко от тези стопанства са язовири за напояване, изградени с приоритет за напояване или други цели, и колко от тях са с първа и единствена цел – рибовъдство, тъй като в ИАРА всички се регистрират като стопанства по чл.25. Друг важен въпрос при анализа е дали тези стопанства работят с пълен капацитет. Отговорът на този въпрос до голяма степен е свързан със свръхпроизводството. Ако ние имаме 200 стопанства, които работят с капацитет 50-60 % за какво да правим още 20-30 да произвеждат риба, тъй като ако има пазар, то съществуващите ще увеличат капацитета си и за една година ще произведат необходимата риба. В допълнение, „капацитет на стопанство” следва да се използва при анализа, защото едно стопанство 100 дка може да има капацитет 20 тона, а може да има и 40 тона капацитет, така че в зависимост от технологичната схема, която ползва това стопанство му се определя и капацитета. Това е необходимо, за да знаем какъв е капацитета на стопанствата, какво ни е реалното производство и дали наистина имаме капацитет да произвеждаме повече, и имаме ли нужда да създаваме нов капацитет. Той не се съгласи с написаното на стр. 29 относно качеството на водата в малките водоеми и неговото влошено състояние. Според него, в тях качеството на водата е много по-добро. Освен това, качеството е относителен показател, за едни риби тази вода може да е качествена, за други риби може да не е качествена. Примерно вода с много планктон и зоопланктон е качествена за толстолоб да речем, но не е качествена за пъстървата. В това отношение текста следва да се прецизира. В големи стопанства водата също може да бъде с влошени показатели, не само в малките. По отношение на проектите, които не трябва да водят до генериране на доходи, според него следва да се прецизира текста и да се направи разграничение между доходи и печалба. **Д-р Пашов** отправи въпрос за разяснение на акваекологичните плащания на декар, по какъв начин е разделено. Той коментира, че въпреки разписаната програма и мерки на този етап финансовото разпределение ще приоритизира мерките. По отношение на туризма той обясни, че всяко едно рибно стопанство е животновъден обект. Според наредбите достъпът до тези обекти е ограничен, тъй като се произвежда храна. Поради това, разглеждането на стопанствата като туристически обект не е възможно, освен ако БАБХ и ИАРА не предприемат конкретни действия за разрешаването на този казус. Според него, риболовният туризъм може да се разглежда като пикник, хората да наблюдават как скачат рибите, да нахранят рибата, т.н. В Япония има такива практики, дават се садки под наем на различни хора, те идват след 17 часа, след работно време, да си хранят рибите и да ги наблюдават. Това би било възможно в случай че законодателството ни уреди този въпрос. Той обърна внимание на факта, че не съществува определение на понятията „зарибителен материал” и „развъдна дейност”, което е ключово, когато говорим за изграждане на стопанства за защитени видове. Редно е да се разпише наредба, в която да се разпишат тези понятия, да се посочи кои видове са застрашени, как ще се развъждат застрашени риби, кой може да го върши, какви документи са необходими и т.н. той взе отношение и по въпроса за промоционалните кампании като не се съгласи, че асоциациите нямат инициатива. Той даде пример с представляваната от него асоциация, където е имало няколко подготвени проекта, бил е разрешен въпроса с изпълнител на всички дейности, но проблема е липсата на капацитет за плащане на ДДС. Освен това, той отправи въпрос по отношение на изграждането на точки извън фермите за предлагане на собствена продукция. Например изграждането на магазини в населените места в близост до фермата или в икономически рентабилни населени места. Той отправи препоръка в Оперативната програма да се заложат правилата, механизмите за прехвърляне на пари от мярка в мярка и от ос в ос, дали ще става самолично с решение на изпълнителен директор, дали ще става с гласуване на някаква определена група. Ако нещата са регламентирани в Оперативната програма за това движение на парите, дори и за механизма, поне ключовите фактори да се уточнят, а не да се залага това нещо в наредбите, ще се избегне горчивия опит от настоящата програма. Освен това, начина на договаряне, начина на ранкиране, дали ще останат 10 %, дали ще има приоритизиране или само свръхдоговаряне, всичко това трябва да намери място в Оперативната програма, защото това е вътрешен въпрос.

**Г-жа Цветанка Палазова** отговори на казаното от г-н Пашов, като коментира,че по отношение на следенето на свръхпроизводството това не е механизъм, който следва да бъде разработен в Оперативната програма. Все пак са заложени мерки по отношение на свръхпроизводството по линия на Техническата помощ да се изгради т.нар. обсерватория. В момента този проблем се обсъжда с Комисията и се очаква да се получат насоки и в скоро време този механизъм да стартира. По отношение на капацитета на предприятията са предприети действия, като има разработена процедура за налагане на финансови корекции, ако предприятието не си изпълнява производствената програма, което означава, че това са чисто процедурни правила и изисквания. Практиката от тази програма ще продължи и за следващата, защото вече и одитните органи, и Европейската комисия ясно дадоха сигнал, че подобен род следене на изпълняването на капацитета на аквакултурните стопанства, които са получили субсидии, трябва да си спазват производствените програми. По отношение на казуса с БАБХ ще предприемем действия, ще ги поканим допълнително на среща, където ще уточним проблемите и ще се помислят възможности едно аквакултурно стопанство да развива и туризъм. По отношение на т.нар.пункт за първа продажба, тя се съгласи, че е възможно да бъде заложено в мярката, която касае изграждането и модернизация на предприятията, като се заложат изграждането на подобна инвестиция. По отношение на прехвърлянето на сумите от мярка в мярка - единият вариант е да се заложи в правилата на Комитета за наблюдение. По време на последното заседание на Комитета имаше отправена остра забележка от страна на Европейската комисия, в следствие на което може да се заложи в правилата на Комитета за наблюдение, че прехвърлянето на средства от мярка в мярка може да става с решение на Комитета за наблюдение, където и представители на ТРГ са членове. Свръхдоговарянето е механизмът, измислен точно в посока решаване на проблема с проектите, които не могат да бъдат изпълнявани, т.е. ако дадени проекти не си изпълнят бизнес-плана или няма никакво движение по тях, то да има свръхдоговаряне. Тя уточни, че това е национално решение, и не е уместно такава информация да бъде заложена в Оперативната програма. Това може да се заложи в правилата на комитета и ако се стигне до свръхдоговаряне да става единствено и само с ваше позволение.

**Г-жа Кристина Цветанска** допълни, че във варианта на програмата, както е по темплейт, няма разпределение на средствата по мерки, а са само по приоритети, т.е. в рамките на дадения приоритет между мерките може да има прехвърляне на средства като това ще се определя в зависимост от интереса по отделните мерки. В случай че искаме да прехвърляме от един приоритет в друг, то трябва да се съобразяваме с финансовия принос към тематичните цели, заложени в Споразумението за партньорство, защото сме длъжни в него да покажем какво финансиране ще се отдели за всяка тематична цел и ако се случи, че с прилагането на повече от една мярка излезем от заложените граници, то ще се наложат корекции. По отношение на подробното разписване на програмата, тя сподели, че и екипа е искал да се определят правилата на този етап, те да се приемат и след това да не могат толкова лесно да бъдат променяни. Единственото им притеснение е свързано с максимума знаци, които ще бъдат определени от Европейската комисия по отношение обема на програмата. Тъй като първия вариант на програмата е 160 страници, а все още има секции, които не са довършени, възможно е ЕК да направи забележка в тази посока, което ще наложи текста да бъде ревизиран и съкратен. Тя поясни, че мярката за добавена стойност в аквакултурата цели да могат да се изграждат магазини, които са изнесени, т.е. да не са в близост до аквакултурното стопанство, възможно е да бъдат изградени и в София. Ограничението е само от гледна точка на това да могат да кандидатстват само предприятия от сектор „Аквакултура”, за да не може някой, който се занимава търговия, да си направи магазин, а производителите да могат да си направят магазини, места за съхранение и т.н.

**Г-жа Цветанка Палазова** отправипрепоръка да се обмисли прехвърлянето от мярка в мярка дали да бъде заложено в правилата на Комитета за наблюдение, защото може това да се превърне в някакъв момент в пречка. Изменението на една оперативна програма би могло да трае много повече от 6 месеца.

**Г-н Иван Димитров, Асоциация „На Риба”**, отбеляза, че е редно да бъде чут бранша. По отношение на пункт за първа продажба, той се съгласи с казаното от неговите колеги, като допълни, че в регламента е записано това, че този пункт трябва да бъде интегрална част от стопанството. Той отправи забележка към факта, че представители на бранша не са част от Комитета за наблюдение с право на глас, за разлика от други програми, където основната част от участниците са от бранша, т.е. асоциациите в бранша са основните членове, които наистина знаят какво се случва и защитават своите права. Той припомни, че при разписването на настоящата програма са настоявали в самата оперативна програма да се заложат прагове, за да може фирми, които не са в бранша, нови фирми, които ще се появят в бранша без история, да имат права да кандидатстват за по-малки суми, за да се запазят средствата за стойностни проекти на фирми с дългогодишна история, а не бранша да се петни от хора с нечисти намерения, като това да бъде един от начините за премахването на сивия сектор. В тази връзка, той отправи критика към механизма, който България използва като го определи като най-трудния, недостъпен, неработещ модел на управление на европейските средства, а именно чрез наредби. Той припомни за т.нар. бързи проекти, които следва да се отнасят за онези, които са в реалния бизнес, ферми, които съществуват и имат история. Освен това, следва да се прави разграничение между инвестиции в ново строителство и разширение и инвестиции, които водят до модернизиране, които не винаги ще доведат до някакъв икономически ефект, може да има ефект в областта на хигиената, може да има ефект в областта на подобряване условията на труд, но не винаги ще има икономически ефект и тях не трябва да ги слагаме на кантар, на равно с онези, които са за изграждане на нова мощност или разширение. В допълнение, той обърна внимание, че държавата следва да подпомага бранша и асоциациите като финансира участието им в международни изложения и панаири, за да подпомогне бизнес, да ги подпомогне при намирането на нови пазари, т.н. Това е много важна дейност, която следва да бъде заложена в програмата. Освен това, бизнеса има нужда от т.нар. електронна борса и нашите членове имат нужда от тържища, където да могат да продават, защото в момента веригите окупираха пазара и с това убиват производителите, т.е. нашите членове. Държавата може да помогне в това отношение чрез създаването на тържища, чрез даване на възможности на отделни производители, т.е. каква е ролята на държавата в подпомагането за пазара. А борсата може да акумулира от много производители продукция, която да бъде договорирана с едри търговци от други страни и по този начин да намерим пазар за нашата продукция.

**Г-н Неби Кехая, МИРГ „Високи западни Родопи“** коментира изпълнението на стратегиите за местно развитие. Той отправи въпрос относно необходимостта да се определят отново рибарските области, тъй като предложените критерии съвпадат със сегашните критерии. Той припомни, дискусията от предна среща относно наличието на възможност да се разширят рибарските области, да се даде възможност да се определят нови райони. В момента съществуват шест определени района. Той отправи въпрос относно това какво се случва със съществуващите, колко района ще бъдат определени, защото те се определят в Оперативната програма. Според неговото разбиране Националната рибарска мрежа преминава в Техническата помощ, като в Техническата помощ трябва да се предвидят средства за следващия програмен период. Той отправи забележка относно допустимите кандидати в глава „Устойчиво развитие на рибарството” и съответно в глава „Устойчиво развитие на аквакултурите”, а именно „признати научни и технически органи, както и публично-правни органи” като поиска разяснение какво означава това, кои са тези признати органи. Той препоръча да се използва научни организации, а не „органи”, тъй като не се дава яснота какъв е този бенефициент. Като цяло помоли да бъдат уточнени бенефициентите, както и кои са признати и как става това признаване, и кои са тези органи. **Г-н Кехая** коментира, че в мярката „Производствени инвестиции в аквакултурата” няма как с аквакултура да се насърчава биоразнообразие, което е обект и елемент на свободно живеещи организми, а не на изкуствено отглеждани. Освен това, предложи да се допусне за финансиране закупуване на недвижими имоти за изграждане на аквакултурни обекти, по-специално с цел възстановяване на изоставени стари рибарници. При специфичните цели на мярката „услуги за околна среда и биологично производство“ също би следвало биоразнообразието да се разглежда като биологично производство. В допълнение, следва да се предвиди подпомагане на дейност по отглеждане на биологична аквакултура чрез компенсиране на разликите в стойността за придобиване на биологичен зарибителен материал, както и разходите по закупуване на биологични фуражи съгласно регламента на Европейския съюз за биологичната аквакултура. Следва да се предвиди да е допустимо финансиране в комплексни и значими язовири, защото там може да се осигури максимално естествена среда за отглеждане, която да отговаря на изискванията на регламента за отглеждане на биоаквакултура. В допълнение, предвиждането на защита от диви хищници, в това число птици, на отглежданите аквакултури, както и защита на свободно живеещите риби със 100 % субсидии, защото това е от обществен интерес и прекомерното разрастване на хищниците влияе на свободно живеещите риби и влошава общото състояние на водните екосистеми, е от съществена важност. Относно финансирането, да се предвиди лимит за производството на биологична аквакултура в процент от общото производство в съответната ферма, като с доказване на разходи, свързани с това производство с документи - 100 % да се компенсират от допълнително извършените разходи за отглеждане на това количество. Да не може да се финансира 100 % биологично производство в която и да е ферма, само част от производството. В заключение, г-н Кехая допълни, че ще предостави бележките и в писмен вид.

**Г-жа Юлия Спиридонова** отговори на въпросите свързани с МИРГ, а именно на сега действащите МИРГ-ове какви са перспективите в новия период и какви са критериите за определяне на рибарските райони. Никъде в регламента няма, че сега действащите МИРГ-ове трябва да останат същите в следващия програмен период и че същите стратегии, които са разработени сега трябва да ги изпълняваме, или да го правим през следващия програмен период. Ще имате право да кандидатствате отново, с нови стратегии и разбира се тези стратегии да бъдат по-ориентирани и съобразени с възможностите, които ще предостави и околната среда. Според екипа консултанти следва да се формират нови местни инициативни групи в рибарството, но не е програмата мястото, където да се определи броя им, както и къде да са разположени те. Възможно е да има и друга концентрация на водни басейни, които искат да развиват аквакултури, нека да уточним в насоките критериите съвсем точно и тогава ще преценим.

**Г-жа Цветанка Палазова** смята, че не е редно в програмата да бъдат заложени предварително териториите, на които да бъдат развивани МИРГ-ове. Нека да се отвори прием, да има конкурентен подбор и по този начин най-добрия да спечели, за да не се дават преференции на едни територии за сметка на други. В допълнение, най-прозрачно ще бъде чрез приема да се дефинират териториите на МИРГ-овете, като тези от настоящия период винаги ще имат предимство, тъй като имат изградена база, но това следва да бъде част от мярката, от насоките, но не и като предварително дефиниране в програмата, за да не се явява като нелоялна конкуренция и защитаване на определени райони.

**Д-р Тачо Пашов** уточни, чепри изготвянето на анализ на стопанствата, в анализа дали е замърсена водата, дъната и т.н., следва да се включи и с какъв капацитет работят тези стопанства. По този начин при регистрираните 220 стопанства ще се установи на какъв капацитет работят, и ако се установи, че работят с половината си капацитет тогава следва да се анализират причините – нямат оборотни пари, за да заработят или не произвеждат повече, защото няма къде да го продадат.

**Д-р Йордан Господинов** предложи в новата оперативна програма да бъдат разграничени предприятията, които се занимават с „преработка” и тези с „обработка”. Самия термин „обработка” включва само няколко неща – заготовка на рибата, пакетиране, опаковане, почистване от люспи, изкормване, т.е. физическо нарушаване и придаване на търговски вид. Увеличава се производството на миди, трябва да имаме експедиционни центрове, т.е. за заготовка, почистване, сортиране, пакетиране, за да може тези миди да се изнасят живи в Европа. Затова ще ви помоля двата термина да бъдат включени като определения, за да няма неяснота после.

**Доц. Людмила Николова, Институт по рибарство и аквакултури** посочи няколко основни забележки, които е изпратила писмено на екипа на ИАРА. Тя отправи въпрос по отношение на допустимите дейности в 7.6., 7.6.1.5 „разработване или въвеждане на пазара на нови или значително подобрени продукти“, какво се включва в целия спектър „продукти”, като допълни, че е редно да се добави и „породи”, и след това „нови видове хидробионти с добър пазарен потенциал”, а не аквакултури. Освен това, поиска разяснение и за „продукти с повишена биологична стойност”. Следва да се обмисли в допустимите дейности да се включи подпомагането на асоциации, организации, които ще бъдат свързани с подобряването на отглежданите хидробионти и тук да се заложи тази интеграция, подобряване на взаимовръзката между науката и бизнеса и това да се подпомогне чрез отделна мярка. Тя поиска разяснение и относно „по-добро управление на рибния ресурс“, в т.ч. извършване на селективна дейност при развъждането. Тя предложи навсякъде в текста термина „развъждане” да се замени с „размножаване”, тъй като това са абсолютно различни термини и не трябва да се смесват, за да не става неяснота. Във връзка с 10.6. към допустимите дейности да се добави към точката, която касае 10.6.1. „подпомагане на дейности за биологична аквакултура“, да се подпомага не само прехода, но и функционирането на бъдещите биологични ферми, а също така да се заложи подпомагането на съпътстващи производства, да се подпомагат и тези, които ще искат да произвеждат биологични фуражи, фураж за биологична аквакултура, тъй като там изискванията са много сериозни и трябва да бъдат подпомогнати, тези които биха се насочили към това нещо. Тя предложи към 10.6.3.4., където се говори за мрежи на басейни с риба, да отпадне, че е приложимо за малки басейни и интензивни стопанства пъстървови, тъй като първо, дефиницията „малки басейни” е много относителна и не трябва да ограничаваме в пъстървови стопанства. Тя препоръча целия текст да се прецизира терминологично, както и да се добави още една мярка – подпомагане на участието на организации на производители в национални и международни прояви – панаири и т.н., като това да е отделна мярка.

Заседанието продължи на експертно ниво с обсъждането на Многогодишния национален стратегически план за развитието на аквакултурите. **Г-н Сиджимов** представи преработен вариант на Многогодишния национален стратегически план за развитие на аквакултурата 2014-2020 г. с мерките записани в плана.

**Г-н Лъчезар Золев, ИАРА,** отбеляза, че плана е бил изпратен в неговата цялост на всички заинтересовани страни, на цялата тематична работна група с молба всеки да представи коментарите си в табличен вид. Към момента са получени много малко коментари, затова срока се удължава с още една седмица, до 13.09.2013г., като допълни, че коментари и бележки представени в писмен вид ще улеснят работата да върви по-систематично.

**Д-р Тачо Пашов** отправи редица препоръки по документа, тъй като според него той не е достатъчно добре изготвен. Той започна с определението на термина „аквакултура“, което следва да се замени с „контролирано отглеждане и развъждане на водни организми“. Нужно е да се прецизира определението, за да не се ограничават производителите на аквакултура. Освен това, следва да се прецизират фигурите и таблиците в целия документ, както и посочените данни в тях. Той продължи да настоява да се изготви анализ на операторите в бранша, както и класификация и анализ по капацитета на предприятията, а не по техния брои. По отношение на фигура 5 „местни и неместни видове“ следва да се уточни кои са местни и кои неместни видове, което е важно, тъй като не е ясно дали шарана, американската пъстърва, т.н. са местни видове и в коя колона попадат. Във фигура 9 да се уточни анализа на производството на моруна. Моруната се отглежда за хайвер и тя има цикъл на отглеждане 10-12 години. Няма как да я има в една година, след това да изчезне, и пак да се появи след 3 години. На страница 14 следва да се прецизира анализа на вноса и износа и да се уточни дали има или не свръхпроизводство. Освен това, фигура 10 следва да се прецизира статистиката. В допълнение, следва да се използва термина „производствени системи“ или „производствени технологии“, но не и двете, тъй като това може да доведе до неяснота. По отношение на фигура 12 препоръча да се уточни колко от регистрираните стопанства в ИАРА са новоизградени и колко от стопанствата, например един водоем, са регистрирани от нов наемател, тъй като предишния се е отказал. В единия случай имаме смяна на оператора в бранша, а в другия случай имаме увеличаване на капацитета на производство в бранша. На страница 16 отбеляза да се замени израза „високоенергийните фуражи“ със „специализирани фуражи“. Разглеждайки фигура 14, следва да се определят садковите стопанства не по брой, а по капацитет. На страница 17 би могло да се уточни от какъв зарибител има недостиг (от веслонос, от шаран, от пъстърва, т.н.), а на страница 18 може да се допълнят предимствата и недостатъците на отглеждането в рециркулационни системи. Освен това, следва да се разгледат по-подробно стопанствата, характеризирани като комбинирани, като се даде по-ясна информация за тях. Да се дообработи посочената статистика във фиг. 16, тъй като посочените данни не са верни. На страница 20 да се подобри анализа на консумация на риба – кога се консумира риба, как и в какъв вид се консумира риба, дали има нужда от преработка или не, като не се използва само цитираното изследване, а и друга статистика. На страница 24 да се направи анализ на вътрешната цена на шарана и на износната цена, както и причините за износ. Освен това, да се определи какъв процент от дейностите на съществуващите предприятия е преработка на родна аквакултура, техния капацитет, както и защо след като се твърди, че тези предприятия имат капацитет да преработват повече риба, те работят на една трета от капацитета си като преработват изключително вносна риба и не са склонни да преработват местна такава. Д-р Пашов препоръча анализа на страница 25 да се допълни с това от какво зависи маркетинга, консумацията и дистибуцията на видовете риба по региони - в кой край на България се продава повече морска риба, къде се продава повече сладководна и т.н. В тази връзка, да се направи анализ на сектора и да се анализира увеличението в производството до какво ще доведе. Освен това, следва да се допълни произведена риба на каква средна цена се продава, както и да се направи анализ, където да се заложат средни цени, по които ще се предлага рибата. На страница 29 да се аргументира поставената цел и да се направи финансова обосновка. Той се съгласи с написаното на страница 34 и продължи със страница 40, където би трябвало да се премахне „стандарти в рибовъдството“, тъй като такива няма. Освен това, следва да се проверят посочените такси за регистрация, т.н., тъй като са настъпили промени в тарифите на БАБХ. Да се направи анализ на представените данни за текучеството на ферми от 2002 г. - защо има такова, какви действия ще се предприемат в тази връзка, т.н. Би следвало от 2002 година досега са се сменили всички оператори, което обуславя да се направи анализ на водоемите – колко от водоемите са собственост на операторите в пъстървовъдството и проблемите на пъстървовъдството в сектора, почти всички водоеми са собственост на операторите. В шарановъдството не повече от 5-10 % са собственост на операторите в бранша. Рециркулационните системи са изключителна собственост на операторите, към момента. Садките също са изключителна собственост на операторите. Всичко това ще обясни текучеството на оператори. По отношение на рибна борса за продукти от аквакултура на страница 57 няма да реши проблемите на аквакултурата. Рибна борса съществува там, където се добива природен ресурс. Може да има електронна рибна борса, виртуална, на която да обявяваме продуктите си. Рибната борса е там където се лови природен ресурс, кораба излиза и изсипва, там има човек, който окачествява, оценява по качество, свежест, грамажна група, всичко се реди в касети и се продава. На касите се слага етикет на коя дата го е купил и може да ги вози където си иска, от кой кораб, къде е хванато, в коя зона и т.н. По отношение на страница 65, той отправи препоръка да се махнат посочените добри практики. Примера с рециркулационната с-ма в Славеево не е подходящ, тъй като според технологичния план вече трябва да реализират продукция на пазара, но това не се случва. В заключение, той отбеляза ,че документа има и добри страни, има и ценна информация. Аналитичната част от оперативната програма би следвало да влезе в плана.

**Г-жа Мариана Христова** уточни, че по отношение на статистиката тя е такава, каквато е посочена официално и няма как да се посочи друга. Въпреки разминаването на информацията, която се набира от различните институции, в плана е посочена национално признатата информация.

**Доц. Николова** помоли да се обърне внимание на терминологията и тя да се прецизира, за да се използва правилно в сериозни документи. По отношение на картата с определени зони във връзка с пространственото планиране, тя призова да се потърси начин така, че всички заинтересовани лица от бранша да бъдат включени в определянето на тези зони, за да не се окаже,че тази карта вместо полза за аквакултурата да бъде някакъв рестриктивен фактор.

**Г-н Сиджимов** уточни, че тази карта не е предвидено да се изготви от екипа, подготевящ плана, а е предложение, което присъстващите трябва да решат как ще се развие. Това ще стане с участието на всички заинтересовани страни. По отношение на добрите практики, той допълни, че решението следва да се уточни с ИАРА.

**Д-р Тачо Пашов** препоръча да цитират „по данни на асоциациите“. Ако се поискат официално, за да може да свика Управителен съвет, би могъл да предостави подобна информация. Той уточни, че разминаването в информацията произлиза от годишната декларация на ИАРА, където производителите не могат напълно коректно да си посочат данните.

**Д-р Любка Лазарова, ИАРА** се включи в дискусията по въпроса с термините и данните. По въпроса с термините, в този стратегически план ние можем да ползваме определенията, които са дадени в европейското законодателство. С риск научните термини да имат малко по-различно значение в стратегически план, както и в оперативната програма понастоящем, както и в програмата за следващия период сме приели, че ще ползваме термините съгласно определенията, които са дадени в европейското законодателство. По отношение на статистическите данни всички съзнаваме, че има изключително сериозен проблем с тяхната надеждност, но ние не можем да се позовем на данни, които са различни от тези, които сме подали към Евростат. Това са данните, които са подадени към Евростат и само на тях може да се позовем. Допълнително може да включим данни, които са добити от национални проучвания. За съжаление до настоящия момент единственото такова национално проучване, което е направено е проучването за консумацията, което приключи миналата година с изпълнител НСИ. Няма да го казвам като упрек към браншовите асоциации, но истината е, че ние разчитахме много на това, което на тях им вменява изискването и съгласно Регламент 104, и съгласно Закона за рибарство и аквакултура, и съгласно уставите, които те са приели, че ще извършват такива проучвания. Никой досега не е изпратил, не е публикувал такава информация, на която ние да може, ако не да се позовем, поне да включим като някакво сравнение в този документ. Така че за момента това е всичко, което може да използваме като статистическа информация. Именно с оглед несъвършенствата й нещата, които сме планирали е най-после да се изгради такава обсерватория като част от дейността на заданието да се изследва какви са проблемите и да се осигури един надежден източник на информация.

**Д-р Йордан Господинов** се съгласи, че трябва да се търси решение на въпроса, защото тези статистически данни не удовлетворяват целите, които се залагат в стратегическия план и не удовлетворяват желанието на България да развива този подсектор на икономиката – аквакултурата.

**Д-р Лазарова уточни, че е изпратено** запитване до БАБХ за предоставяне на информация, но отговор не е получен. Тя сподели, че ни чака една тежка борба по отношение на набирането на надеждни данни и тя няма да се реши нито с провеждането на едно проучване, нито да стане с магическа пръчка за една година, затова са планирани такива мерки за новия програмен период да се работи повече по отношение на събирането на надеждни данни. Като отбеляза, че данните са сумарни.

**Г-н Лъчезар Золев** благодаря за задълбочената дискусия и призова заинтересованите страни да изпратят писмените си коментари до края на другата седмица. Г-н Золев закри заседанието.