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**ПРОТОКОЛ ОТ СТЕНОГРАФСКИ ЗАПИС**

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Бих искала да ви приветствам с добре дошли на деветото заседание на тематичната работна група за разработване на програмата за морско дело и рибарство (2014-2020 година). Ще дам думата на заместник-министър Марина Бракалова за кратко приветствие, след което ще продължим по дневният ред, който ще бъде следният – колегите от дирекция европейски фонд за рибарство, както и нашите консултанти ще направят една кратка презентация на мерките, които са избрани за финансиране по програмата, включително заделеният за това ресурс, като след това ще имаме възможност за една по-широка дискусия. В рамките на дискусията ще очакваме от всеки един от вас да чуем конкретни предложения със съответната обосновка. Всички предложения, ще бъдат отразени в един общ документ, който впоследствие ще бъде разпространен сред всички вас. И сега наистина давам думата на госпожа Марина Бракалова.

**Марина Бракалова**, Заместник-министър на земеделието и храните:

Благодаря ви за привилегията да участвам в заседанието на тематичната работна група. Да ви се представя, тъй като имам възможността и задачата и честта да бъда в тази длъжност от миналата седмица. Ролята ми ще бъде да подпомогна и да наблюдавам процеса по завършване и предаване на програмата, тъй че тя да бъде в съответствие и да бъде одобрена от европейската комисия. В същото време да гарантираме, че тя обслужва в най-пълна степен специфичните нужди и потребности в България. Отговаря и на взетите предвид научени уроци и изводи от това не само какво сме постигнали, а как сме работили и как всъщност можем да правим това, което ще имаме в следващият програмен период. Набързо се запознах с процеса, през който вие сте преминали за да достигнете до програмата варианта който днес ще обсъждате и разбрах че в голяма степен съдържанието й, освен на изискването от европейският съюз се дължи на вашите мнения, предоставени в рамките на срещите, които сте провеждали в малки фокус групи, както и в рамките на тази тематична работна група. Това което аз ще съблюдавам и желая да гарантирам е че всъщност този процес завършва именно по този начин, а именно се взимат предвид сериозно коментарите, които се получават в рамките на тази група и се подава обратна връзка дали те се отразяват във финалният вариант, след като вече не вземате възможност да разберете и да видите варианта до момента и ще получите обратна връзка по отношение на аргументи и взети решения, когато тези препоръки и коментари не са взети предвид. А тъй като в процедурата, по която работите, финалните решения се вземат от управляващият орган. В новата рамка на европейският фонд за морско дело и рибарство има няколко основни неща. Едното е фокус върху развитието и добавената стойност на аквакултурите, а другото е фокус върху работа в рамките на общността и подкрепата на дейности, които са свързани с рибарство и интегрирано с други сектори, така че всъщност да има конкретен ефект и за сектора и за самата общност. Има много нови моменти, които разбирам че са изискване, и знаем че са изискване на европейската комисия, но специфичният фокус според нас трябва да бъде ясно диференциран, запазен и добре разбран от всички нас, т.е. нашата цел (моята цел) е в края на този процес от няколко месеца, всички вие които сте работили по разработването, и съм сигурна че ще продължите да бъдете в ролята на членове на комитет по наблюдение, да имате ясна обща и консолидирана представа за това, кои са основните промени, които всички ние работим да видим след седем години. Да не говорим само за усвояване и процент на усвояване, а да говорим за това, кои са няколкото неща, които всъщност искаме да видим случващи се по различен начин с конкретен ефект и промяна.

Извинявам се, че не успях да следвам препоръката ви за приветствие, тъй като не можах да се запозная на време с нея. Това е моето лично встъпление, като човек който е работил в някаква степен на териториално ниво и който ще има поглед в работата ви в следващите 3 месеца. Надявам се да бъда полезна и ще направя всичко възможно всъщност да използвам този формат да се запозная максимално, с това което се планира и процеса по който се върви, макар и не цялостно, но наистина ще се опитам да остана в голяма степен в цялата среща. Разговорът не е между мен и вас, така че моля Изпълнителната агенция и Управляващият орган да си проведе срещата както сте я предвидили, а именно да ви представи програмата, и след това ефективно да структурира дискусия, която да позволи вашите мнения да бъдат отразени. И моята роля ще бъде всъщност да ви слушам. Благодаря ви!

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Благодаря ви госпожо Заместник-министър. Може би да продължим така във вече зададеният тон да се игнорират до някъде официалностите и да пристъпим конкретно към работа. Давам думата на г-жа Цветанка Палазова за представяне на мерките.

**Цветанка Палазова**, Директор на дирекция „Европейски фонд за рибарство“:

Благодаря г-жо Георгиева. Здравейте, аз се казвам Цветанка Палазова и съм директор, дирекция „Европейски фонд за рибарство“. Моята цел, т.е. основната задача на тази презентация е да ви представя, не за първи път оперативната програма в нейният така по-окончателен вариант, но преди да стартирам с презентацията, аз предлагам колегата ако може да покаже писмо от европейската комисия, което вие искахте да видите от миналата среща, където от тяхна страна определят какви да бъдат финансовите средства заделени, както по общата част, която касае аквакултурата и рибарството, контрола, събирането на данни, складирането и интегрираната морска политика. Както виждате за аквакултурата и за рибарството са заделени 74 милиона. За контрола са заделени 6 млн., за събирането на данни 3 млн.; за складирането – около 700 000 и за интегрираната морска политика – 1.5 млн. Така...да, 2.5 млн., извинявайте. Сега вече можем да ...ако искаш да покажем и писмото, което е за разпределение по години и тогава да стартираме с презентацията.

Това е решението на Европейската комисия, която казва как да бъде разпределен бюджета по години за този програмен период. Тука, най-интересното е че вече важи правилото M+3, което ще даде доста по-голяма глътка въздух за управляващият орган. Няма да е М+2, както сегашният програмен период, така че ако евентуално има неизпълнение, отписването на средства ще става след третата година. И сега вече да преминем към презентацията.

Така...По нашата нова програма има основно четири специфични цели или това са предварителни условия, които ние трябва да изпълним за да може тя да функционира успешно, както и нашата дейност в Изпълнителната агенция. Едно от основните условия е да бъде изготвен доклад зариболовния капаците. Също така да бъде утвърден многогодишен национален стратегически план относно аквакултурите. Да има изграден административен капацитет по отношение на събиране на данни и на контрола. На този етап аквакултурният план изчаква одобрение от Министерски съвет, а по отношение на административният капацитет и събирането на данни и на контрола, Изпълнителната агенция е поела ангажимент пред Европейската комисия да изготви екшън план, с което да отговори на нейните изисквания по отношение на тези две предварителни условия, а доклада за риболовният капацитет е изготвен и изпратен от страна на ИАРА. След което вече можем да преминем към основните мерки, които ще прилагаме по нашата нова програма. Първата е диверсификация и нови форми на доход. Повечето от вас вече са запознати с тези мерки. Няма да задълбавам прекалено много в тях, просто ще ви запозная за да има повече време за дискусии. Инвестицията касае основно инвестиции на борда на корабите, риболовен туризъм, ресторанти, екологични услуги и образователни дейности. Размера на финансовото подпомагане е в размер на 50% - финансовата помощ,а общата сума, която е заделена по мярката е 1 650 000 евро. Следващата мярка здраве и безопасност. Тя касае инвестиции за подобряването на хигиената, здравето и безопасността. Размерът на финансовата помощ варира от 50 до 80 процента, в зависимост от бенефициентите и общият размер е 242 500 евро. Следващата мярка е окончателно преустановяване на риболовните дейности. Това е така наречената мярка за „скрапиране”. Вие сте запознати с нея. Част от вас, които сте участвали по настоящият програмен период. Това касае скрапирането на кораби. Финансовото подпомагане е в размер на 100% - то е компенсаторно, а размерът на финансовият ресурс, който е заделен по тази мярка е 859 500 евро. Следващата мярка – „ограничаване на въздействието на риболова върху морската среда и за адаптиране на риболова към защита на видовете”. Тази мярка касае основно закупуването на оборудване за ограничаване или премахване на физическото и биологичното въздействие на риболова върху съответната екосистема или морското дъно. Оборудване за защита на риболовните уреди и улова от защитени бозайници и т.н. Оборудване за подобряване на избирателността на риболовните уреди . Тук размерът на финансовото подпомагане е 50%, а бюджета който е заделен по мярката е 270 000 евро. Следващата мярка – ”Иновации, свързани с опазването на морските биологични ресурси”. Тук основно ще бъдат подпомагани дейности за намаляване на въздействието от риболовните дейности и по-добри риболовни техники, по-висока избирателност на риболовните уреди, или постигането на по-устойчиво използване на морските биологични ресурси, чрез тези техники естествено. Финансовото подпомагане варира от 50 до 100 % в зависимост от юридическите лица или бенефициентите които кандидатстват по нашата програма. И финансовият ресурс, който е заделен по тази мярка е 1025 000 евро. Следващата мярка – „Опазване и възстановяване на морското биологично разнообразие и екосистеми и компенсационни режими в рамките на устойчивите риболовни дейности”. Тук основно ще бъдат подпомагани дейности, които касаят събирането на отпадъци, управление, възстановяване и наблюдение на морските защитени територии, както и участието в най-различни подобни разнородни дейности в тази посока. Финансовото подпомагане е компенсационно. То е 100 %, а финансовият ресурс, който е заделен по нея е 3 500 000 евро. Мярка 1.7 –„Добавена стойност, качество на продуктите и използване на нежелания улов„. Тука основните инвестиции, които ще бъдат подпомагани са добавената стойност към продукти на риболова, по-специално като позволяват на рибарите да извършват преработване, предлагане на пазара и пряка продажба на собствения си улов, както и иновативни инвестиции на борда на риболовните кораби. Финансовото подпомагане е в размер на 50%, а бюджета който е заделен по тази мярка – 4 900 000 евро. Мярка 1.8. – „Рибарски пристанища, кейове за разтоварване, рибни борси и покрити лодкостоянки”. Това е така наречената мярка, която е по старата оперативна мярка за модернизация на рибарски пристанища. Размерът на подпомагането е 100 % в зависимост от бенефициентите – ако са публични е 100%. Бюджетът на мярката е 9 050 000 евро.Мярка 1.9. ”Риболов във вътрешните водоеми и водна флора и фауна във вътрешните водоеми”. Тук основните инвестиции са инвестиции, допринасящи за диверсифицирането на доходите на рибарите във вътрешността на ...вътрешните водоеми на страната, събирането на отпадъци, инвестиции които добавят стойност към продуктите на риболова, изграждане или модернизация на лодкостоянки. Финансовото подпомагане варира от 50 до 100%, а бюджета на мярката е 4 017 500 евро. Мярка 2.1. ”Иновации”. Основните дейности, които ще бъдат включени по тази мярка е въвеждането на новост и иновации в аквакултурите, насочени към понижаване на въздействието върху околната среда. Иновации за насърчаване на устойчиво използване на рибните ресурсите; проучвания на техническата и икономическата осъществимост на иновативните продукти. Финансовото подпомагане е в размер от 50 до 100%, а бюджета който е заделен по тази мярка е 1 650 000 евро. Следващата мярка е 2.2. „Продуктивни инвестиции в аквакултура”. Основните дейности, които са определени по тази мярка са : продуктивни инвестиции в аквакултурите; инвестиции за диверсификация на дейностите; осъвременяване на стопанствата; инвестиции в повишаване на качеството или добавената стойност и т.н. Финансовият размер е 50%, а общият финансов бюджет, който е заделен по тази мярка е 19 875 000 евро. Мярка 2.3. - „Насърчаване на нови производители на аквакултури, развиващи устойчиви аквакултури”. Това е така наречената мярка, която касае хората които тепърва искат да стартират този вид бизнес. Мярката ще подпомага създаването на предприятия за устойчиви аквакултури от нови производители на аквакултури, естествено. Финансовото подпомагане е в размер на 50%, а бюджета който е заделен по тази мярка е 8 500 000 евро. Мярка 2.4. „Преминаване към схеми по управление на околната среда и одитиране и към биологични аквакултури”. Основните дейности, които ще бъдат подпомагани е преминаването от традиционното производствени методи в областта на аквакултурите към биологичните аквакултури. Размера на подпомагане е 100%. Тя е компенсаторна мярка и бюджета, който ние така сме определили е 565 000 евро. Мярка 2.5. „Аквакултури, осигуряващи екологични услуги”. Основните дейности, които касаят тази мярка са: аквакултурни методи, съвместими със специфичните нужди на околната среда, както и прилагането...взимането под внимание на зоните по Натура 2000; разходи пряко свързани с участие в ex–situ; аквакултурни дейности и т.н. Размера на подпомагането е 100%. Тя е компенсаторна мярка. Финансовият бюджет, който е заделен е 5 625 000 евро. Мярка 3.1. „Контрол и изпълнение”. Това е така наречения контрол, който вече касае изцяло Изпълнителната агенция. Целта на тази мярка е да бъдем подпомогнати в сферата на оборудването и закупуването на техника, която да повиши нашите контролни дейности. Финансовото подпомагане е в размер на 50%, а бюджета който е заделен е 1 435 678 евро. Следващата мярка 3.2. „Събиране на данни”. Основните дейности, които ще бъдат изпълнявани по тази мярка е изследване на запасите от квотираните видове; мониторинг на промишлените улови; мониторинг на уловите в зоните за риболов в морето, както и доизграждане на информационно-статистическата система на ИАРА. Размера на подпомагането е 100%. Тя касае отново ИАРА. Бюджета, който е заделен по тази мярка е 4 978 900 евро. И идваме на мярка 4.1. която касае местните инициативни рибарски групи. Това е мярката, която касае стартирането, т.е. създаването на стратегиите на местните инициативни рибарски групи. Бюджета, който е заделен – 1 623 529 евро. Размера на подпомагането е в рамките на 100%. След което следва 4.2. „Изпълнението на стратегиите на местните инициативни рибарски групи”. Тука вече процентното съотношение е в размер на 50%, а общият бюджет за тези стратегии е 16 235 294 евро. Мярка 5.1.”Планове за производство и предлагане на пазара”. Основните дейности, които касае тази мярка са подпомагане подготовката и изпълнението на планове за производство и предлагане на пазара от организации на производителите. Подпомагането е в размер на 50%, а размера на бюджета, който сме заложили е 97 000 евро. Мярка 5.2. ”Помощ за съхранение”. Така наречената мярка за складиране. Финансовото подпомагане е в размер на 100%. Бюджета който е заделен, както видяхте предварително в писмото на европейската комисия 689 991 евро. „Предлагане на пазара”. Тук основно тази мярка касае създаване на организации на производители, на асоциации от организации на производителите или на междубраншови организации; търсене на нови пазари и подобряване на условията за пускане на продукти на пазара. Финансовото подпомагане е в размер на 50%, а бюджета, който е заделен е 970 000 евро. Мярка 5.4. „Преработване на продукти от риболов и аквакултури”. Тази така доста позната мярка, която по старият програмен период, това е така наречената мярка 2.6., касае основно преработвателните предприятия. Финансовото подпомагане е в размер на 50%, а бюджета, който сме заделили е 10 950 000 евро. Мярка 6.1. „Насърчаване изпълнението на интегрираната морска политика”. Това е нещо ново за нас. Отново видяхте че там е заделен бюджет по отношение на интегрираната морска политика. Допустимите дейности касаят операции, които допринасят за постигане на целите на интегрираното морско наблюдение; опазват морската среда; повишават знанията за състоянието на морската среда и т.н. Подпомагането е в размер на 100%, просто има разминаване между сумата която е на презентацията и в писмото. Така ли е? А ха, да,това е с националното... извинявайте, всичко е наред. Така...След това следва Рамката за изпълнение, това са така неречените заложни индикатори, т.е. какво ние очакваме да постигнем от страна на оперативната програма. Броят на изпълнените проекти. Реално ние по този начин сме се обосновали как точно да определим сумите по отделните мерки. По приоритет 1, по приоритет 1, който касае насърчаване на устойчиво в екологично отношение, иновативно, конкурентоспособно и основано на знания рибарство, характеризиращо се с ефективно използване на ресурсите. Тука виждате че имаме 2 показателя. Имаме по 15 проектни предложения. За 2018 сме заложили 3 500 000 евро. За 2023 сме заложили 51 проекта, а на второто 15 проекта, като изпълнението ще бъде в размер на 18 921 000 евро. Това е по приоритети, а мерките са изброени в крайната колона. Втори приоритет е ”Насърчаване на устойчиви в екологично отношение, иновативни, конкурентоспособни и основани на знания аквакултури, характеризиращи се с ефективно използване на ресурсите, чрез стремеж към постигане на следните така специфични цели”, които са заложени и представени в таблицата. Отново виждате какви са финансовите показатели, брой изпълнения на проекти и мерките, които касаят тези приоритети на съюза. И приоритет номер 3 ” Насърчаване на изпълнението на Общата политика за рибарство”. Отново виждате показателите и отново виждате мярката, която касае този приоритет. И четвъртият приоритет „Повишаване на заетостта и териториалното сближаване”. Тука най-вече това касае местните инициативни рибарски групи. Виждате, това е първоначалните показатели, които ние сме заложили. Виждате изпълнението по години: за 2018 и 2023 година и мярката, която касае този приоритет. Приоритет номер 5 е „Насърчаване на предлагането на пазара и преработването”. Отново се виждат кои са мерките. Мярката 5.2; 5.3 и 5.4. Виждате заложените цели за 2018 в размер на 3 500 000 евро и за 2023 година – 9 702 741 евро. И накрая приоритет 6 „Насърчаване на изпълнението на Интегрираната морска политика”. Финансовият показател е през 2018 година да сме така усвоили 500 000 евро, а за 2023 година да сме усвоили около 2 500 000 евро. Благодаря за вниманието.

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Добре колеги, тъй като презентацията протече малко по-кратко от предвиденото като време, аз ви предлагам да пристъпим към началото на нашата дискусия преди кафе паузата, така че давам думата на желаещите от вас да се включат. Господин Пашов, заповядайте.

**Тачо Пашов**, Национална агенция за Рибарство:

Благодаря Ви. За мен е чест да открия дискусията на тематичната работна група. Първо искам да започна с няколко процедурни забележки. На предишните 2 заседания, когато дискутирахме финансовото разпределение, веднъж по тематични цели, след това по приоритети на съюза и т.н. Тогава говорихме за проценти. Мисля че трябваше да се води протокол. Моята забележка е че на сайта на оперативната програма такъв протокол за точно тези 2 заседания няма качен. Да видим кой каква обосновка е дал за финансирането и е говорено. За всички предни заседания ги има протоколите. За тези двете ги няма, по неизвестни нам причини. Там беше зародиша точно това финансово предложение, което се направи. От там нататък искам да продължа с това което ни представихте и ще започна в реда, в който г-жа Палазова го почна - писмото от Европейският съюз. Това което ми направи впечатление е че писмото е изпратено на 12.06.2014 година, а ние го получаваме едва сега. Ако говорим за дух на прозрачност, партньорство и т.н. това писмо би трябвало да дойде само ден 2-3 след като вие сте го получили, защото се предполага че ИАРА е посредника между Европейската комисия и тая тематична работна група или поне секретариата, като част от ИАРА. Това писмо го получаваме снощи късно, като както се вижда, то си има и опашка за разпределението по години на средства, което ние също го нямаме и то ни беше една от забележките за разпределението на тези средства по години. За нас е любопитно да го дискутираме. Понеже в тази работна група си има правилник и вътре гласи, мисля че беше 7 дена преди заседанието трябва да получим материалите, а след това ако не ги получим по-късно имаме право да изпращаме нашите писмени забележки и след заседанието. Вие ще получите нашите писмени забележки след заседанието, защото ще ги искате най-вероятно и писмено, а те са доста, за да може да ги осмислите и вие. Докато чета това писмо, без да имам претенции за много добър английски, то завършва с „asked to use this breakdown”. Аз го разбирам като „asked” e „молим ви” и „препоръчително да го използваме”. Това не е задължителна опция - 100% задължително. Това е препоръчване от Европейската комисия, според може би тяхното скромно мнение. Така че финалното решение е наше и размахването на този лозунг- това писмо като оправдание, аз не го намирам за достатъчен повод за разпределението на тези проценти, така както са представени на нас. Сравнявайки тази оперативна програма с предишната, пак преди да започна по същество, забелязвам че аквакултурата е най-ощетена в сравнение с всички други теми. Значи бяхме подготвени че това ще бъде коренно различна оперативна програма. Вече нямало да има мерки. Щяло да има тематични цели, щеше да има приоритети и т.н. Парите щяха да се дават по членове на еди кой си член от регламента и в крайна сметка пак стигнахме до мерки, които ни се представят. Нали това малко обърква, а ние рибарите не се славим като може би най-умните хора или най-образовани, но това е...също така достатъчно ни обърква нашето мислене. През 2-3 месеца си сменяме мисленето и приоритетите. То има и голямо застъпване в мерки, приоритети и т.н., което допълнително ни обърква във финансовото разпределение. Ние ги наричаме така - „финтове” може би на управляващите; „трикове” като във футбола и фокусниците, които ги прилагат. Горещо препоръчвам, това което не представяхте да го наречете „не представяне на оперативната програма”, а представяне на може би „предложение на оперативна програма”. Това е финансово представяне и предложение. Това не е финансово представяне на оперативната програма. Това предложение според мен подлежи на промяна и на дискусия, която ние трябва да направим. Тук въпросите и дискусиите са 2. Вие представихте финансовото разпределение на оперативната програма. На нас ни бяхте изпратили преди, мисля че на 14 и то пак беше 6 часа вечерта, когато вече нормалният работен ден е свършил, така да се каже почти пълната версия на оперативната програма. Та пак не е ясно в момента нали има 2 проблема. Единият е финансовото разпределение, а другият проблем – самата оперативна програма. И 150 страници документ трудно ще го дискутираме за 1 час, но ще се опитам да кажа и там. Та понеже вие започнахте с финансовото разпределение, аз ще кажа така накратко, това което мислим, а вие ще го получите и писмено. Надявам се че секретариата ще го изпрати до останалите членове на работната група. Нашето предложение е да се увеличат парите за аквакултури, така както вие сте ги представили мерките 2.2., мисля че беше. Точно така 2.2. 2.3. е дискусионна като термин – да. Това което ви казах в началото, че в сравнение с предната оперативна програма, единствените намалени пари са за аквакултура, при все че имаме с 8 милиона повече вдигнат. Извоювали сме повече средства. На мен не ми стана ясно как със завоюването на повече средства се намалиха парите за аквакултури. Това е мярката, която генерира, така както каза ИАРА най-голям интерес. Най-много входирани проекти; най-много одобрени проекти и най-голяма степен на свръх договаряне. Какъв е поводът да сложите толкова малко пари там? Нашето предложение е парите там да се увеличат поне с 10 милиона. Поне. Като парите бъдат взети от няколко направления, които са дискусионни, нали тука вече може да говорим с тези които са потърпевши от намаляването на парите. Това е наше мнение – може би ще чуем и техните доводи. Едното искане което ще бъде наше е намаляването на парите в 1.6. 1.6 е „Опазване и възстановяване на морското биологична растителност, разнообразие и екосистеми и компенсационни режими в рамките на устойчивите риболовни дейности”, за което са предвидени 3 500 000 евро. Нашето предложение е от там да останат 500 000 или 1 000 000 евро за изпълнение на тази програма, тъй като в предната оперативна програма тя не генерира кой знае какъв интерес. И другото нещо е че там дейностите се препокриват до известна степен с последната мярка „имплементиране на морска политика”. Има препокриване на дейностите. Там има достатъчно средства, така че мисля че от последната мярка, така представена, парите също биха стигнали за изпълняване на така заложените тука цели в тази мярка. Другото ни предложение еРибарски пристанища, кейове за разтоварване, рибни борси и покрити лодкостоянки. Значи в изминалият период направихме договори за няколко пристанища, за които за нас е неизвестно какво ще продават и какво ще разтоварват на тях. Борси ли има на тях. Рибни магазини ли има и т.н. Значи заложени са цели, които на нас...ние не претендираме да сме специалисти, но звучат смешно. Изграждане на борса за рибно пристанище, която ще подобри продажбата на риба на дребно, която ще стигне до крайният бенефициент. Значи борсата не продава риба на дребно. Борсата събира всичката риба и я продава наведнъж, така че чрез борсата няма да стигне риба до местните купувачи, които искат 5-10 или 20 килограма. Борсата събира днеска уловът, да речем 5 тона, така както си ги представяме ние тези борси – зеленчуковите и др. и ги предлагат на еди-каква си цена. След това, които са борсовите играчи и купуват целият пакет, те го предлагат на дребно на друга цена. Те решават рибата дали ще иде в София, Пловдив и т.н. Като гледам уловите по морето в последната седмица много ме съмнява какво ще продават тези борси да ви кажа. Финансовата обосновка и т.н. Никъде не се написа колко риба се разтоварва по тези пристанища, та в новият период нови пристанища няма да се правят, а може би ще се дооборудва само инфраструктурата и то в частта, която касае разтоварванията и продажба на риба. 9 милиона евро за нас са много пари. Плюс това пристанищата са от регионално значение, така че там биха могли да се ползват средства и по други европейски програми, както е споменато в оперативната програма – има възможност за мулти-фондово финансиране. Така че според нас тези пари са доста, които са залегнали там. Като гледаме на фона на това което се гласи като ресурс на сегашната оперативна програма. Нека да го изпълнят него, пък да видим колко риба ще продадат. Плюс това, сами казвате, че ако нали като сегашната оперативна програма ако средствата от аквакултура не се оползотворят, винаги можем да ги прехвърлим към останалите мерки, оси, приоритетни цели или там както ги наречем в крайна сметка. Защото оставяйки толкова малко пари за аквакултурата ще се получи точно това, което се получи в сегашният период – вкарване изкуствено в процедура на дефицит на средства на вероятно измислено рамкиране и т.н. и ще започне точно същата процедура. Много проекти, малко пари и ще започнем да прехвърляме от другите оси пари в аквакултурата. Вече в процеса процедура на рамкиране и хаосът който създава знаете какво се получава. Това си е за нас чиста основа за корупция. Идеална среда за корупция. Другото ми предложение от предложените за вътрешен риболов към наречените вътрешни водоеми 1.9. сте заделили малко над 4 милиона. Нашата идея е там да остане 1 милион. Не е тайна че това касае основно Дунав, река Дунав. Уловите в р. Дунав са около 100 тона на година. Значи на р. Дунав пристанище няма как да направите, защото знаете че нивото му играе нагоре-надолу. Тия илюзии ги забравете. Там се лови с малки лодки. Те днеска за вързани за едно дърво, утре за друго. Така че там няма какво да се изгради. А за 100 тона да отделяме 4 милиона ресурс за изграждане на парк, на борси или нещо подобно, на което се разтоварва рибата, аз не го вярвам това нещо да се случи, така че нямаше генериран интерес по оперативната програма – сегашната мярка. Не вярвам и да има кой знае какъв генериран интерес към така представената мярка. Та предложението е всъщност от там да се вземат около 3 милиона, които да отидат в аквакултурата. Иновациите един, така малко дискусионен въпрос, защото така не се разбра какво точно означава иновация. Оперативната програма свърши. Имаме входирани проекти с, които ние смятаме че са иновативни а мярката като че ли се поунищожи. Нали тука, честно казано дискусия на нашите членове искат една част да се увеличи ресурса може би с поне още 500 000 евро, да бъде малко над 2 милиона евро, но пак трябва да се определи кое точно е иновативното и какво значи „иновация” за да не се получат тези неща, които се получиха сега. Няма да коментирам целите които сте си поставили като бройката проекти, на каква стойност ще бъдат; за каква аквакултура – морска; топловодна, студеноводна от сладководните и т.н. Според мен също трябва да има някакво определение, защото пак ще се получи с няколко проекта забити, които се правят на системата „copy-paste” и ще се блокират парите. И тука ви подхвърлям това което казахте „М+3” било благоприятното. Не е „М+3”. „М+5” да го направят – пак ще загубим парите. Системата по която работим е една и съща. Без никаква промяна. И когато вие рестартирате системата наново, без да я променяте, ще получите същият резултат. Няма как да получите друг. Дали ще чакате 2 или 3 години да се построи предприятието, няма никаква разлика. Той ако няма пари, няма и желание да го строи и човека е решил да блокира парите, с цел да продаде проекта, пак ще се свърши същата работа. Още повече че ако не носи наказателна отговорност за загубата на средствата и не измислите механизъм тези средства да не се загубят, няма никаква полза. На мярка 2.3. нещо, което коментирах и предният път и силно ни безпокои. Нали защото когато ИАРА слага определения, за нас става страшно. Какво значи „нов оператор” за 2.3. и „устойчиви аквакултури”, за „нови производители на аквакултури”. Производителя на аквакултура е фирмата или дружеството “Х”. Дружеството “Х” утре стопанисва обекта „М”. “Х” се преименува – правим ново дружество “Х+”, което също стопанисва обекта „М”. Това нов оператор на аквакултура ли е? А собствениците на „Х” и на „Х+” са едни и същи. Оператора, който е регистриран в ИАРА е дружеството – не собствениците. Така че това е много близко до рамкирането, което направихте със собствениците на предприятия – жени. Изведнъж всички предприятия в рамкирането станаха собственост на жени. Да, и до 18 години - фиктивно поставени хора с цел да вземат повече точки и да се приберат парите. Както е и „собствена риба” и за „рибен материал” – термини които всеки научен работник ги тълкува по собствен начин. Това няма законово определение, а когато отидем на съд, съдията казва „аз тълкувам закона”. Та тука много внимателно трябва да се измисли и да се прецизира какво значи точно това понятие и така наречените „устойчиви аквакултури”. Изключително любопитно за нас. „Устойчиви аквакултури” нали за първи път го чуваме – хубаво е да има определение. И тука веднага правя една препратка, когато казахте че няма да има „наредби”, а ще има „насоки”. Дано там да има определение. Досега аз лично не съм видял „насоки за кандидатстване”, но не претендирам да съм толкова вещ. В „наредбите” имаше поне някакви определения сложени, но и пак ви слагам „обицата”. Дали ще бъдат „наредби” или „насоки”, системата за мен пак си остава една и съща. Просто сменяме името на едното с другото. Преди бяха „пазарни видове”, сега са „устойчиви аквакултури”. Колкото пазарно-ориентирани видове произвеждахме през последните 6 години, толкова и устойчиви аквакултури ще произвеждаме през следващите 6-7 години. В 2.4 споменавате „биологични аквакултури”, тука гледам че от Министерството на Земеделието има представители за биологичната част. Ние не виждаме в законовата рамка определение за „биологични аквакултури” и как това може да се случи. Как точно ИАРА ще го контролира? Нали защото има отделени...е то има регламент и отделени средства – „как точно това се контролира?”; „кой ще го контролира?” и т.н. Какви са тези механизми? На нас не са ни ясни. Аз не познавам един човек на който да са му напълно ясни. Отиваме до 3.1. и 3.2. Това което наричаме ние „парите за администрацията”. В писмото, което ни показахте...А то колегата ми каза, но то повече рефлектира нали това което е в оперативната програма, аз съм си го отбелязал – в язовирите и в национално-стратегически план, понеже сега виждам представители от Министерски съвет и разбираме че предстои приемането на национално-стратегически план от Министерски съвет. Там не стана ясно, т.е. април тази тематична работна група не присъствено. Кои са приоритетите и стратегиите на аквакултурата. Четем и не ни става ясно освен „рециркулацията” и тези термини „язовири и рибни стопанства, водни обекти и т.н.”. За нас така и не се разбра кое е приоритет. Дали рибните стопанства или язовирите. Това пак е вметка, която ми каза колегата, но аз ще ги сложа в забележките, които имаме към самата оперативна програма. Та връщаме се на мярка 3.1 и 3.2. Показахте ни тука едно писмо от еврокомисията, в която е препоръчително използването на така посочените проценти. Според нас, ако не е тайна вече сме направили едно запитване към комисията и желанието ни управляващият орган за новият период да бъде сменен, да не бъде ИАРА. Управляващият орган да бъде над политически орган, от мениджърски тип, напълно отворен. Ако това се случи, може би тези пари са нужни като сума за този период за управление на програмата. Ако се запази ИАРА като управляващ орган, ние ще искаме намаляване на тези средства, тъй като дейностите пак изцяло се поемат от ИАРА и виждам че има и за учените, малко заделени средства за проучването, но основно отиват всички финансови ресурси за Изпълнителната Агенция. През миналият програмен период според нас, те си купиха компютри, оборудване, достатъчно превозни средства и т.н. През новият програмен период са заложени повече средства в сравнение с изминалия. Не вярвам да са се амортизирали на пълна степен всичката тази техника. Смятаме че служителите би трябвало до голяма степен да са достатъчно обучени, защото се водеха гледам и нали по ос 5 – миналата, където отиваха повечето средства по морето в 5 звездни хотели; изнасяне на презентации пред бизнесмени пак по морето за възможностите за кандидатстване по оперативна програма – почти нито 1 презентация нямаше, освен по покана на асоциациите във вътрешността на страната. Имаме чувството че нашите покани даже ги дразнеха, защото не бяха може би толкова атрактивни, та няма да се задълбочавам – нашето предложение ще бъде ако ИАРА си остане управляващ орган, тези средства да бъдат намалени поне с около 20%. Значи средствата също за събиране на данъци според нас са предостатъчно, даже доста за Черно море. Като там също може да се използва и мултифондово финансиране от оперативна програма за околна среда и т.н. Та има възможности да се вземат и други средства. Оперативната програма, нашата е достатъчно малка за да може да разпиляваме средствата извън това което е есенцията, а есенцията е аквакултура – преработка и риболов. Разбира се и рибарските групи – да не ги забравяме. Но те са отделна тема. Парите, които са за рибарските групи, да ...стигаме и до тях, водените от общността за местно развитие и стратегия и т.н. Ние дискутирахме преди за 10 милиона средства в рибарските групи, тъй като там също мултифондовото финансиране е възможно. Имат възможност за генериране на допълнителни средства, та нали не че аз и желая повече пари, но на фона на това което остана за аквакултурата – единият от вариантите е също да се вземат пари 6 милиона, които да отидат в аквакултурата или да отидат евентуално в преработката, но ако там има генериран интерес от рибопреработвателите. Но това което ни усъмни четейки оперативната програма в началото и ни направи впечатление е че бланките които бяха раздадени и анкетите, предварително от тези които писаха оперативната програма най-малко бяха попълнени от рибопреработвателите. 74 анкети имаме попълнени от производители на аквакултура и почти нищо попълнено от рибопреработватели. Което за мен е индикатор за интерес, който проявяват двете категории групи към оперативната програма. Нали, наистина 10 милиона на фона погледнато като цифра са малко за преработка, но от друга страна ако интересът наистина е такъв, може би тези пари ще бъдат достатъчно. Особено ако не правим нови мощности и кой знае какви за преработка, но на фона че едно обикновено предприятие за преработка е 1.5 милиона – 2 милиона инвестиционен разход и ние финансираме 50% процента, няма възможност за кой знае за какви големи, освен няколко по-големи, които като се изберат, предполагам повече няма да има такива. Мерките за преминаване на пазара няма да ги коментираме. Възможно е да стигнат, тъй като асоциациите не успяха да направят нищо съществено – дано с тези пари, според мен са достатъчно да направим, може би биха могли да се увеличат, тъй като за 6 годишен период са по 100 000 – 150 000 евро на година се падат. Предполагам че ако се действа разумно биха могли да се вместим в тези пари, като пак оставам 5.4. с евентуално плюс 3 милиона евро за преработка. Нашето предложение щеше да бъде за имплементираната морска политика, парите да се намалят, но ако се изпълни първото ни предложение да се намалят парите за екосистемите, нека си останат парите по 6.1. същите, тъй като има препокриване на дейностите и тези които извършват нали така нареченото „опазване на морска среда”, по-специално на биологичното разнообразие и по морските – защитени територии и т.н. по Натура 2000 биха могли да се възползват точно от тези средства за извършване на тази дейност, което всъщност е на 100% гранда. Възможно най-кратко така преминавам, през това което ни представихте като финансова част. Понеже имаме забележки към самата оперативна програма въпроса ми е дали първо ще дискутираме само финансовото разпределение, което зададохте и след това ще се концентрираме на писанието оперативна програма или искате да вървим паралелно – финансовото разпределение плюс самото написване на оперативната програма?

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Така, двете са неразривно свързани. Описанието всъщност е текста, който стои срещу съответната цифра. Това което аз обаче бих искала така да предложа на нашите участници в тематичната работна група – нека да бъдем малко по-стегнати в изказванията си, защото когато един човек се разпростре върху цялата тема, върху всички неща, които го интересуват, вероятността за възникване на дискусия не е много голяма. Така че всъщност в момента бих искала да дам думата на другите участници в тематичната работна група за коментари по така направените от вас предложения, а само едно пояснение – относно това писмо, което днес се постарахме да разпространим сред вас, касаещо разпределението на средствата: да, може да направим запитване, до колко то е императивно. Това е което може да направим. Това писмо всъщност ще бъде публикувано на сайта. А толкова доколкото до момента по никакъв начин не е възникнал въпроса дали е задължително да бъде представена в тематичната работна група това не е разпространено в момента на неговото получаване. Но многократно е комуникирано с вас че има такова определение. Въпреки всичко, поемаме ангажимента, ще публикуваме писмото на сайта, за да стане достояние на всички, които биха се чувствали заинтересовани от неговото съдържание. И „да” ще публикуваме и запитването и отговора, който сме получили във връзка с тази алокация на средствата. А сега наистина бих помолила и другите колеги да се включат в така направените коментари, а относно увеличаването на средствата в аквакултурата за сметка на другите приоритети, които вие отбелязахте че следва да бъдат намалени. Само едно пояснение. Това което в момента виждате изписано като „мярка” и текста, който следва след него, всъщност това е точното название на съответният член от регламента. Така че в тази посока, нямаме никаква промяна спрямо предходните документи, които сме обсъждали. Заповядайте колеги! Заповядайте г-н Гатев!

**Венцислав Гатев**, член на УС, НаРИБА-БГ:

Благодаря! Аз ще бъда по-кратък от колегата. Само в негова подкрепа ще се опитам да прочета текста, който всички предполагам го имат по оперативната програма. Накратко, графата „слаби страни” на предният програмен период. Цитирам в анализа „ Невъзможност, наличното в рамките на оперативната програма 2007-2013 финансирани, да задоволи нуждите на предприемачите за инвестиции в стопанства. Към май 2014 година броят на подадените проекти по мярката 2.1. в аквакултурата е 192 на общо стойност 120 милиона евро публични разходи, като осигурено финансиране има за 27 милиона”. Значи в момента чакат 70-80 милиона проекти да усвоят 19 милиона или 20. Та това е в подкрепа на тези цифри, които колегата ги дискутира преди малко, да се помисли къде и как да се направи. Не знам дали в момента може да се стигне до такъв извод, но това показват слабите страни, а ние сега ги правим още по-слаби, в новият документ. И още една така забележка по неговото изказване – по мярка 1.9 „Изграждане или модернизацията на лодкостоянки„. Колегата подчерта, че това става дума на р. Дунав или на Черно море. Значи ако в момента отворите сайта на ИАРА ще видите най-отляво „заловен бракониер във втори язовир”, „заловен бракониер в следващият” и т.н. Никъде не излизат нещата. Ние в новият програмен период не показахме никъде в тези средства, че искаме да решим този проблем с бракониерите, а то може да стане ако на тези вътрешни водоеми направим лодкостоянка или кейове или пристанища, както искате го кръстете, от където по регламентиран начин да влизат тези лодки вътре в язовира. Аз присъствам на язовир „Доспат” може би да речем 70% от годината и виждам какво е. Я да мине веднъж с катера, а всички бракониери като шахъни, от всякъде от гората излизат като партизани и влизат във водите и пускат мрежите. Значи в новият програмен период ако искаме да решим този проблем, те би трябвало отношение да вземат колегите от ловно-рибарските дружества, трябва да има инвестиции за регламентиране достъпа до тези големи язовири, а това може да стане само ако изградим съответните лодкостоянки и пристанища. И още едно нещо, с което не съм съгласен с колегата Пашов. 2.4. „Преминаване към схеми по управление на околната среда и одитиране и към биологични аквакултури”. Не знам сумата 565 000 евро кой и как е сложил. Погледнах във финансовата рамка – не видях колко проекта са това. Ако са 10-тина -20 проекта, сумата е горе-долу нормална. Това ви го казвам от опит, понеже аз съм първият на територията на Република България, който създава такова стопанство и знам колко разходи има по това нещо. Значи тази мярка, която има ...която е компенсаторна, тази сума или трябва да се увеличи или да сложат някакъв малък брой проекти за екопроизводството – биологичното производство на аквакултури. Това е което имам да кажа.

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Благодаря ви г-н Гатев. Г-н Янков, заповядайте!

**Г-н Янков**: На първо време една препоръка към ръководството на ИАРА. Много бързо трябва да се довърши промяната в закона за рибарство и аквакултури, който се работеше дълго време в работните групи. Успоредно с него, по всичко личи, че много от наредбите въобще не комуникират с новата оперативна програма. Те са дори в разрез и в тежест на оперативната програма. Липсата на отношение към природата, природосъобразният, екологичният подход е основен принцип и център на европейският съюз. Намаляването на тежестта на природата и отварянето към аквакултури са основни цели на оперативната програма. Само че за да се изпълнят целите, трябва да имаме адекватна нормативна база на която да се сравняват там нещата. Второто, което ми прави там силно впечатление е в България може би на този етап от малкото страни, на които в екологичен аспект има голяма възможност да устрои такива биологични стопанства, които да отговарят съвсем ей така от нищото на нормите и директивите на европейският съюз. Още един сериозен проблем е големите водоеми. А там също имаше работна група с напоителни системи, където не се стигна на никакъв хал, там нещата стоят в министерски съвет. Какво се случи с тези големи водоеми – те ще влязат ли като аквакултурни стопанства. На този етап напоителни системи, те нормативна уредба по предложение нямат право да изпълняват аквакултури, а те го правят. На всичкото отгоре преглеждам документите на Изпълнителната Агенция – те са приели такива, регистрирали са такива аквакултурни стопанства на такива водоеми и най-парадоксалното е че те са регистрирани като екстензивни такива стопанства. Ами то, то е много сериозно това. 10 декара язовир, 45 тона риба произвела екстензивно, ами то...то повече от 500 кг. няма право да произведе. Значи там е контролният орган, който трябва да обърне внимание и да стане ясно механизма, по който ще се приемат и регистрират аквакултурите. Ясни правила, липсват технологични карти изцяло към екстензивните стопанства. То там трябва да се направи анализ на водите. Моля нужните среди да вземат сериозно отношение, да подкрепят ИАРА за да излязат с един адекватен документ, който да върви в посока изпълняване на целите на оперативната програма, защото ще се окаже, че както в предният програмен период ако ние не създадем условия за изпълняване на целите, това че сме похарчили парите не означава че сме направили нещо добро. Благодаря ви и желая ви успех!

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Трябва, г-н Янков...Моля само една вметка. Моля всеки един от вас да се представя, когато започва да се изказва, за целите на протокола. Да истина е че вече се познаваме с всеки един от вас. Благодаря ви! Заповядайте професор Хубенова.

**Проф. Хубенова**, директор на института по рибарство и аквакултури в Пловдив:

Ще взема отношение по въпросите за аквакултурите, разбира се. Имам опит както колегата Янчев, където ще подкрепя, както и някои с които не съм съгласна. Късно е да дискутираме каквито и да е големи проблеми, но все пак. Смятам че въпроса не е в какви количества средства ще се заделят за аквакултура, както той каза че са недостатъчни, а в това какви наистина проекти качествени ще допуснем да бъдат реализирани. Голяма грешка в досегашният период, смея да кажа че е грешка, която и за в бъдеще ще търпим нейното действие, че се финансираха нефункциониращи и никога няма да заработят проекти. Това е факт. От една съвсем проста сметка – по мярка 2.3., където са за старите стопанства рехабилитация са 19 милиона – грубо казано, новите стопанства също са към 9 милиона. В предишната мярка 2.4 за биологична аквакултура, това също са пари за аквакултура – основно за сладководна аквакултура. Следваща мярка, която касае аквакултурата това е мярката 5.4. „преработката” – там също има заделени над 10 милиона, като половината ще отидат за сладководна примерно. Другата мярка, това е също така оказване на екологични, как беше...дейности, услуги от страна на аквакултурата. Сумирани, всичките тези средства са над 36 милиона и повечето, което е над 33% от цялата сума на програмата. Така ли е, това е съвсем груба профил направихме. Не е никак малко това нещо, ако тези пари наистина рационално се изразходят както за реконструкция на действащи стопанства, така и за ново строителство на нови. Добре е че средствата за нови стопанства са по-малко. Нека си огледаме къщата – има много луфтове за обиране от съществуващите стопанства. Има какво наистина да се рехабилитира в тези стопанства. Така...да не се прекъсваме. Другото, което също искам да обърна внимание е за иновациите. Наистина тука трябва много добре да се дефинира думата „иновации”. На какво ниво ще бъде тази иновация: на ниво страна; на ниво общност; на ниво ферма. Нали това са много разтегливи понятия. Смятам че това сме го дискутирали и друг път, защото те касаят много и аквакултурата. Категорично това са средства, които трябва много внимателно да бъдат подбрани за иновативни неща в тази насока. Другото нещо, което колегата засегна, това е за замърсяването. Разбира се, замърсяването и аз съм категорично против да се използват малки и средни язовири и да се натоварват с аквакултурна дейност нецелесъобразно. Тук мерките и контрола, включително и от страна на Министерство на околната среда, съвместната дейност трябва да си кажат своята дума. Включително и в големите държавни язовири натоварванията са огромни. Там апетитите, визирам един Батак, язовир Батак, са големи на бенефициентите, не можем да го натоварим със 7 000 тона. Има разрешителни дадени много, не е хубаво, не е и редно, това са грешни пари, това са рискови инвестиции. И тук стигаме до най-важната точка, а именно – кой ще оценя тези проекти, това което колегата Тачо Пашов засегна. Наистина е много важно, нека да има експертно мнение, нека да има приоритетност, но да не се взимат пари, само заради факта, че ако не го вземем ние, някой друг ще ги вземе. Благодаря засега, запазвам си правото по-нататък ако има въпроси, отново да говоря.

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Благодаря Ви госпожо, професор. Господин Кехая. Заповядайте!

**Неби Кехая**, МИРГ Високи Западни Родопи:

 Аз ще говоря във връзка с мерки 4.1 и 4.2. В оперативната програма са разписани много широки критерии всъщност за дефиниране на рибарските области. Нашето предложение е те да бъдат по-конкретни и може би в оперативната програма конкретно да се дефинират тези рибарски области. Другото, което виждаме тук – в индикаторите на програмата сте заложили шест групи. Това максималния брой групи ли ще бъде или не? И другото, което е трябва да определим максимален бюджет за стратегиите, никъде тук не сме срещнали максимум бюджет. Тачо иска да се намалят парите, но в настоящия програмен период те бяха 20% или около 20 млн. Сега са 17 млн. при условие, че за по- малко от 2 години групите са приели около 300 проекта, които са обработени и почти една трета от тях са изпълнени.
Другото, което е, в широките критерии е записано територия на групите до 5000 кв. км. и между 10 – 150 000 жители. Това според мен, тия критерии противоречат на принципите на този подход отгоре надолу, защото с толкова малък ресурс, примерно с 2 млн. евро, ние не може да въздействаме по никакъв начин на 150 000 жители. Безсмислено е да се прави такава стратегия за такава голяма територия. В момента имаме 6 групи, които покриват около 7 000 кв.км територия, а залагаме сега 5 000 за една. Според мен още сега трябва да определим колко броя групи ще има и кои ще бъдат рибарските области. В предната програма мисля, че бяха конкретно на картата бяха описани индикативно потенциалните рибарски области, а сега сме писали едни много широки критерии, които към момента дават основание да си мислим, че цялата територия на страната е допустима, абсолютно навсякъде. И това с тия 150 000 души и 5 000 кв.км почти навсякъде може да се случи това. Другото което е, не навсякъде има нужда от наливане на пари в сектора „аквакултури и рибарство”, понеже много голяма част от територията на страната ни е селски район, където също може да се правят инициативни групи и има доста по-голям бюджет. Тук сме записали интензитетът 50% от общо допустимите разходи, мисля че трябва да е от 50 до 100.

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Така, интензитетът – това касае обаче бенефициентите по съответните стратегии. Ще се опитам съвсем накратко да ви отговоря и да продължим нататък.

**Неби Кехая**, МИРГ Високи Западни Родопи:

И само още един критерии, който в последният момент се появи - таргетирани инвестиции в Северозападния район. Защо е вкаран този критерий и за какво се появи, какво носи това, кои са тия таргетирани инвестиции?

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Така, малко отзад – напред. Първо по последния ви въпрос. Всъщност тук идеята е, знаете много добре, че Северозападния район е целенасочен район за въздействие, територия която ще й се търсят всякакви в възможности за финансиране. Тук колегите имаха пред – ако се предложи проект, избираем за финансиране от този район, той да има някакво поне и малко предимство спрямо други аналогични. Относно критериите , които са посочени за избор на стратегии за финансиране в новата програма , ако имате съвсем конкретни предложение за прецизиране на текста, ние сме на разположение да ги получим писмено, за да не бъдем загубени в изказа, в интерпретациите и т.н., за да се получи един качествен документ, който може да работи. Само това, което мога да ви кажа в момента е, че не можем да посочим 6 рибарски групи, които да бъдат сигурния бенефициент в рамките на тази мярка по програмата. Това е сигурно. Това, което можем да направим е, да сложим прецизни критерии, които да ни гарантират подбора на стратегии, които ще бъдат изпълнени. Заповядайте г-н Павлов.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Добър ден. Николай Павлов се казвам, „БГ фиш“. Като начало както слушам колегите, аз предлагам Управляващия орган да бъде преименуван на Изпълнителна агенция по аквакултури. Тука никой досега , освен г-н Пашов, който така е добър специалист по морския риболов, не коментира риболова. По повод темата за пристанищата - пристанищата са задължения на държавата, на България, още от програмния период, имам предвид пристанищата по морето. Пристанища, борси и тържища и т.н., по повод това какво е хванато от морето, г-н Пашов информацията е публична, изтегли си я . Слушахме от много време и продължаваме да слушаме бомбастични цифри за възможности за производството на аквакултури, които значи вече градацията трябва да е над 100 000 тона на година. Дали е така, дали не, може би агенцията ще каже. Парите, които се отделят за аквакултури, теоретично това е приоритет на евросъюза, според мен са много. Миналия програмен период имаше проекти за аквакултури, които се оказаха безсмислени и се оказаха практическо задържане на средства. С това, предполагам, ще се съгласи Управляващия орган. Много ми е интересно тия бомбастични цифри, аквакултури, сладководни, в частност, за производство на аквакултури, какво покритие имат и дали няма да е добре Управляващия орган да направи един анализ за възможностите за продажба на тези аквакултури в тази държава или за изнасянето им извън тази държава. Публична тайна е, че държавата е залята със субсидирана риба от аквакултури от съседни на нас държави, с дива риба пак от съседни на нас държави, които обаче доста успешно са успели да усвояват парите по еврофондовете във времето. И тая дива риба и въпросните аквакултури се предлагат на нашите пазари доста по-евтино отколкото местното производство. Предполагам, че Управляващият орган е в течение на това. Това е по повод на аквакултурите.

„БГ фиш“ иска също възможността да нанесе мнението си за корекции в писмен вид и се надявам да бъде уважено желанието ни. Г-жо Георгиева?

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Извинявайте повторете въпроса.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

БГ фиш също изявява желание да внесе мнението си и варианти за корекции в писмен вид. Надявам се, че нашето желание ще бъде уважено.

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Разбира се. Вижте, всеки един от вас може да изпрати писмени коментари.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Аз говоря за „БГ фиш“, ако позволите да продължа.

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Разбира се, заповядайте.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Благодаря. По мярка 1.2. Здраве и безопасност, г-жо Палазова, понеже Вие презентирахте, моля обяснете ми вариациите от 50 до 80% субсидия.

**Цветанка Палазова**, Директор на дирекция „Европейски фонд за рибарство“:

Това касае дребномащабния риболов.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Т.е любимият електорат на политиците ,а като гледам и в последно време и на агенцията. Това ли са вариациите от 50 до 80%. Дребномащабният риболов, който няма представители тука, никога не е имало, пак се възползва от някакви хипотетични опции за нещо си. Същият дребномащабен риболов, който според мен, не за пръв път го казвам, работи нелегално. Същият дребномащабен риболов, който никога не е ясно как си продава рибата и къде. Включително и тази част на изпълнителната агенция, която има контролни функции.

По мярка 1.3 – това е бившето скрапиране. Тая сума по мои сметки няма да стигне за три по – големи кораба. Прав ли съм г-жо Георгиева? Очевидно нещо не е наред. По мярка 1.4 - Оборудване за морско дъно и увеличаване на въздействието и мярка 1.5. По мярка 1.5 субсидиите пак са от 50 до 100%. Вариациите пак са базирана на любимците на политиците ли – електората, дребномащабният риболов. Така ли е?

**Цветанка Палазова**, Директор на дирекция „Европейски фонд за рибарство“:

Така е заложено по регламент.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Ок, съгласен съм. Само че за този регламент и милата родина трябва да имаме мнение , а тая тема не я говорим за първи път. По мярка 1.4 и 1.5 така и не стигнахме до отговора, устройства за контрол на риболовния уред след като са хидроакустични системи, ще бъдат ли допускани за субсидия? Не говоря за риботърсеща апаратура. Можете ли да ми отговорите?

**Цветанка Палазова**, Директор на дирекция „Европейски фонд за рибарство“:

Не са, не са допустими.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Защо? Това са устройства, които контролират риболовния уред. Това са устройствата, които ще дадат възможност на съответният кораб, за лодка не знам, да се опита, не да се опита, да има селективност да си управлява риболовния уред. Тая тема не за пръв път я поставяме и не за пръв път управляващия орган не може да отговори на въпроса.

**Цветанка Палазова**, Директор на дирекция „Европейски фонд за рибарство“:

Ами само да добавя. Това касае конкретика, която ако искате, може да я уточним с Европейската комисия, може да зададем този въпрос.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Това обещание го получавам от вас за пореден път. Благодаря! По 1.7 – Добавена стойност, качество на продукта, използване на нежелания улов. Що се касае до морето, ние декларираме от много време, а и управляващия орган се надявам по един или друг начин са се убедили, че нежелан улов и изхвърляне практически няма. И в същото време говорим за 4,5 млн. или 4,9 млн. субсидия. С каква ориентация е тази субсидия, какво точно ще се прави с нещо, което не може да се използва. Ако някой живее с илюзията, че ние работим по морето само за видове, които са ценни да речем, а има видове, които няма какво да ги правим, аз не съм съгласен.

**Кристина Цветанска**, Елана:

Тук акцентът по тази мярка, извинявайте, че не се представих, Кристина Цветанска, аз съм член на екипа, който подпомагаше ИАРА в подготовката на програмата. Акцентът в програмата е поставен върху преработката на улова.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Но тук е акцентирано преработка на нежелан улов.

**Кристина Цветанска**, Елана:

Отново ще се върнем към това като бюрократи, ние следваме регламента.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Ок, следете регламента, но не за пръв път си говорим за държавата България.

**Кристина Цветанска**, Елана:

Наименованието на мярката и на члена регламента е така, както е изписано и ние не можем да го съкратим. Доколкото има изхвърляне на нежелан улов, също ще могат бъдат подпомагани дейности за ограничаването му.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Ок. Някакви цифри може ли да изрецитира някой за нежелан улов? Ако щете в проценти, ако щете в тонове, ако щете в кг.

**Кристина Цветанска**, Елана:

Има ги, в програмата ги има.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Аз се съмнявам. Не, имам предвид реално изхвърляне на нежелан улов. До 7% е ясно. Да?

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Прав сте г- на Павлов. Относно нежелания улов, истината е, че до момента България не е докладвала да има такъв. Доколкото колегите от международния отдел ИАРА са тук днес и могат да ви внесат яснота по темата с въпросния нежелания улов, защото това е обект на друга, доста пространна кореспонденция между България и Комисията. А тази мярка, която вие конкретно коментирате – и използване на нежелания улов е последното нещо, което се финансира в рамките на мярката. Но тя започва с добавена стойност, качество на продуктите. Така че това една мярка, която всъщност има доста повече възможности, отколкото само преработката и използването единствено на нежелания улов.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Т.е тази мярка няма да касае само нежелания улов?

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Да, това е мярка, която не желае само нежелания улов, но касае собствения улов. Тази мярка е изключително насочена към собствениците на рибарски кораби.

**Николай Павлов**, „БГ ФИШ”:

Благодаря. Мярка 1.8 Рибарски пристанища. Г-н Пашов рибарските пристанища са регламентирани, колко трябваше да бъдат в държавата. Тая държава е поела някакви ангажименти, които трябва да се спазват. По отношение на борсите съм съгласен, че ще е много интересно да видим как ще заработи една борса по морето. Дай Боже и това да видим. По това съм доста резервиран, за това, как точно ще заработи една борса. По отношение на рибопреработката. Г-н Пашов, ако вие успеете за 1,5 млн. евро да си направите предприятие, вие ще бъдете много добре, просто много добре. Според мен парите за рибопреработката са изключително малко, независимо дали ще отидат в аквакултурата, дали ще отидат в риболова. Целта е да се създаде един качествен продукт, който да е конкурентоспособен. Ако целта е да се продава това, което се нарича охладена риба, то такъв пазар в тая държава няма. Създаването на един качествен продукт, който да е конкурентоспособен по всички пазари, иска меко казано много пари. Въпросните 9-10 млн. евро, аз не виждам повече от 2 проекта или 3, които ще ги изхабят. Да не се обръщам от къде да се вземат пари, но да не стане така, че Управляващия орган и ИАРА да нямат нужда от мерки 3.2, 3.3 и т.н, че да не се окаже, че няма кой да контролира и от кого да събират данни. Откъде точно да се вземат пари, с удоволствие бих фиксирал рибарските групи, само че са много, а аз съм сам. Преди време на предишната среща поставих един въпрос към г-жа Палазова и г-жа Георгиева като управляващ орган, „каква ще бъде процедурата по прехвърляне на пари от една мярка към друга?”. Ще остане ли тромавият вариант, с който се сблъскахме преди година и половина - две и който още не е изчистен? Или ще се намери някакъв по - гъвкав вариант, защото очевидно е, поне от моята скромна практика, колкото и да си говорим за селски райони, за рибарски групи, рибарски общности, дай Боже да ги има и такива, колкото и да си говорим за аквакултури, за диви риби, никой не може да предвиди това, което ще се случи в следващите вече 6 г, тази година практически вече си замина. В процедурата за прехвърляне на средства от една мярка към друга, а тоя момент неминуемо ще дойде и ще седим след няколко години, ще се гледаме усмихнато и ще си говорим по тази тема, тая процедура трябва да бъде изключително облекчена като време. Ситуацията е динамична, ако някой тук може да каже какво ще се случи след 6 г, той е герой. Не говоря, че според „БГ фиш“ парите за преработка трябва да се увеличат с нещо от порядъка от 30 до 50%, ок, само че въпросът веднага след това е откъде да ги вземем. Благодаря.

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

Благодаря г- на Павлов. Заповядайте г-жо Шумкова. Само преди да ви дам думата, г- на Павлов процедурата за прехвърляне на средства за новият програмен период, това е, което ни питате в момента. Това, което може да направим освен да получите уверение, че процедурата е облекчена, може и да ви я изпратим. Заповядайте, г-жо Шумкова.

**Таня Шумкова**, географски експерт на „Фарнет“:

Благодаря, Таня Шумкова, географски експерт на „Фарнет“. Първо искам да изкажа едно разочарование, защото пак започват едни изказвания, които ни отвеждат в една безкрайна безнадеждност и в крайна сметка се оказва, че едва ли не, няма защо да имаме рибарска програма, защото не можем нищо да предвидим, защото парите не стигат за едно или друго. В крайна сметка има един регламент на Европейската комисия, съгласно който регламент е разработена и нашата програма и аз искам да кажа, че си направих труда да я прочета този път. Този вариант, който получих в последната покана е доста подобрен и бих казала, че почти напълно отговаря на всички изисквания на Регламент 508/2014 г. и затова поздравявам и Агенцията, и хората, които са помагали на агенцията за разработване на тази програма. Прегледах абсолютно всички изкисвания на регламента , съдържание на програмата има почти пълно съответствие. Сега в отделните раздели има някакви неща, които би трябвало да се подобрят, да се формулират малко по – точно, но също така искам да отбележа, че в раздела „Воденото от общността местно развитие”, са отбелязани предложенията на рибарските групи от предишни срещи на нашата тематична група. Например, взето е предложението да не кандидатства всички рибарски групи наведнъж, а тези които вече са извървели пътя за изграждане на капацитет, които имат опит в прилагане на стратегии, да имат един по малък период за приготвяне на стратегията и да започнат по-рано изпълнение на проекти. Това е един от примерите, че е прието предложение по предишни обсъждания. Сега, в подкрепа на господин Кехая наистина и моето мнение е, че критериите, приложими за районите по рибарство и аквакултури на практика са толкова прекалено широки, че може да се загубим в тези критерии, което обаче ще доведе до някои негативни последици, защото ако тръгнат всички територии в България да кандидатстват ще се похарчат много пари за разработване на стратегии, за изграждане на капацитет, в крайна сметка ще се пропилее един доста значителен ресурс за този процес. Затова предлагам заедно с ИАРА да се дефинират областите, където агенцията иска да се създават Местни инициативни групи и има условия за това. Защото ако тръгнат да кандидатстват 20 партньорства, можем да си представим колко напразни усилия ще са, като в крайна сметка ще бъдат одобрени както се вижда по индикаторите само 6 рибарски групи. Това ми едно от предложенията, което смятам че трябва да се вземе предвид и да се набележат териториите. Ето сега е включен Северозападния район, може би трябва там да се отбележи, че по крайбрежието на Дунав нали има възможност да се създава група, ако се прецени във вътрешността, че има възможност покрай някакви язовири да се създават аквакултури, да се посочи. Досега имахме Доспат, сега, ако е в северозападния район, пак да е каже, къде индикативно има възможност за създаване на подобно нещо. Това е едното ми предложение и мисля, че трябва да се направи тази дефиниция съвместно с Управляващия орган. Освен това хубаво ще бъде да се посочи каква максимална подкрепа ще се казва на отделна стратегия, на отделен МИГ, за да може кандидатите все пак да се съобразяват с конкретни нива на финансиране и в тези рамки да си разработват стратегията. Също така ако знаят, каква ще бъде максималната сума, те могат да търсят многофондово финансиране, да се обърнат и към други програми , така че е добре да е фиксира тази максимална помощ по някакъв начин. Това, което каза г-н Кехая и го споделям, е че бюджетът трябва да се определя съгласно броя на населението, защото от 150 000 души както е посочено, колко хора се занимават с рибарство и са включени в този отрасъл. Всъщност ние на всички ли 150 000 (има хора които живеят на територията) ще оказваме подкрепа по рибарската програма или не, според мен не, и затова смята , че този критерий е неподходящ. Не бива бюджетът на рибарската група да се определя съгласно населението. Имам и две по малки бележки там, в раздела за воденото от общността развитие, на някои места се казва, че трябва да се одобряват операции. По стратегията се одобряват проекти и там трябва да се промени, операциите са по другите мерки. И още една бележка, която е повече от концептуален характер. Там пише за задълженията и функциите на ИАРА по отношение на Местните инициативни групи и изобщо на стратегиите, че те ще определят допустимостта на проектите. Според мен това е неправилно и противоречи на подхода ЛИДЕР. Те могат да определят допустимостта на разходите, които са предвидени по проектите и през този период имахме много такива недоразумения, кой определя,допустим ли е един проект или не. В крайна сметка това е функция на Местните инициативни групи, докато управляващия орган определя допустимостта на разходите, които са предвидени в проекта. Това са ми бележките, но мисля, че Програмата е към своя завършен вид се очертава и трябва тези, конструктивните бележки да се дефинират точно и да се направят тези корекции. Благодаря.

**Миглена Георгиева**, Заместник изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по рибарство и аквакултури:

И аз ви благодаря. Предлагам ви да направим кратка почивка, както е по програма, след което да продължим с нашата дискусия. Благодаря ви, колеги.

Заповядайте Госпожо Трифонова. Благодаря.

А за протокола днес Дияна Трифонова началник на отдел биологично земеделие в министерство на земеделието и храните. Бих желала да дам малко повече информация по отношение на контрола и надзора в областта на биологичното земеделие, защото тази тема беше така засегната от Господин Пашов, но той каза, че няма контрол по отношение на биологичните аквакултури. Бих желала да ви информирам, че отдела биологично земеделие компетентно звено, което подпомага министъра на земеделието и храните по изпълнение на държавната политика в областта на надзора и контрол, а какво представлява биологично земеделие. То представлява производство на растителни, животински продукти и аквакултури, преработката на животински растителни продукти и аквакултури и търговията с тях. В министерство на земеделието и храните е ситуирано компетентно звено, което извършва надзор на всички одобрени от министъра на земеделието и храните контролиращи лица. Към момента те са 13 на брой и са качени на сайта на министерството на земеделието и храните в частта „биологично земеделие”. Ние имаме постоянно запитвания от така от производители, които желаят да се занимават с биологична култура и както чухте вече имаме един оператор в система на контрол. Господин Пашов ми зададе въпроса как се произвежда биологична култура. Първо, всеки един от вас трябва да избере от сайта на министерството на земеделието и храните едно от одобрените от министъра на земеделието и храните контролиращо лице и да сключи договор за контрол и сертификация с него. След сключване на този договор за контрол и сертификация контролиращото лице извършва сертификацията на аквакултурата и тогава вече тя може да се продава като биологична, но така че ние имаме много стабилна система за надзор и контрол в областта на биологичното земеделие и всеки един от вас пак апелирам да помислим по този въпрос. Освен това биологичното земеделие е един от приоритети в новия програмен период 2014 - 2020, а и с програмата за морско дело и рибарство, ние целим изпълнението на определени приоритети и освен това трябва да и обществото да има някакви ползи от тези всичките пари които дискутираме в момента, така че аз мисля, че подпомагането на биологичната култура и както каза госпожа Палазова тя се подпомага като тъй нареченото компенсаторно плащане, то е сто процента за това че биологичният производител търпи някакви щети отглеждайки по биологичен начин, своята аквакултура. Благодаря. Ако имате други въпроси, съм на разположение. Пожелавам късмет на работната група. Моля? Първата рибовъдна ферма около един месец, мисля че около един месец. Има сключен договор за контрол и сертификация с контролиращо лице. Благодаря.

 Благодаря Ви Госпожо Трифонова, колеги други коментари. Господин Йорданов заповядайте.

 Благодаря Ви много госпожо зам. изпълнителен директор, радвам се че ме видяхте и преди почивката вдигах ръка. Искам съвсем накратко...Ще се опитам да бъда кратък. Дано не приемете забележки ми така твърде персонално. Първо искам да кажа относно целостта на програмата за морско дело и рибарство. Водим спорове къде трябва да бъдат насочени средствата, по кои точно мерки. Щеше да бъде лесно, ако управляващия орган беше определил приоритетите и политиките, които трябва да се реализират чрез програмата за морско дело и рибарство. Ако трябваше да развиваме аквакултура, щяхме да насочим средствата към аквакултура. Ако трябваше да е към преработка - към преработка. За сметка съответно на другите мерки, които се финансират, това е моето разбиране. Европейския съюз дава рамката. Страната членка би следвало да я избере и да реализира, съответно да има и приемственост при реализацията на тези политики. На мен ми омръзна, но пак ще кажа, мярка 1.8 „рибарски пристанища, кейове за разтовари, рибни борси и покрити лодкостоянки”, пак не виждам никаква държавна политика към момента. До колкото ми е известно, ако греша поправете ме - има, а се инвестира т.е. има одобрени три проекта под подобната мярка от сегашната програма, които са концентрирани в южната част на Черно море, като разстоянието между тях е горе-долу около 3 часа пеша. Така разписана мярката ще даде възможност да се инвестира на олимпийски принцип, който изпревари той ще спечели. Говорихме миналия път относно възможността да бъде заложен критерии и да има някакъв (териториален) на териториален принцип, т.е. да се съблюдава северното и южното Черноморие, като изграждането на пристанища, бъде съобразено и с нуждите на самия сектор. Там където е най-удобен за тях. Там където е концентрирана преработвателната промишленост. Там където са риболовните райони. Освен това, предприятието което държавата е създала рибни ресурси, няколко пъти го казваме, че нямаше да се стигне до това нещо, което е в момента нито едно от приоритетните пристанища, които бяха за държавата, не мисля че греша 4 пристанища, които трябваше да влязат в актива и бяха портирани в актива на рибни ресурси. В момента мисля че са 3 , инвестициите трябваше да бъдат извършени там. За поне за следващия програмен период, бенефициент би могъл да бъде. Би могло да бъде предприятието рибни ресурси, а това само го коментирам преди да мина съвсем бегло към мярката, която пряко ме касае и ми направи едно друго впечатление в програмата за морско дело и рибарство. Относно органите за управление, където не виждам досега съществуващо междинно звено. Означава ли това, че в следващия програмен период управляващия орган ще се ангажира и с плащанията. Има ли съответния капацитет и съществува ли някакъв проблем в момента с досега работещия орган като междинно звено, за да се прибягва евентуално до тази мярка. Това е въпрос, който просто си задавам. Само ще коментирам относно воденото от общността местно развитие. Това което може би колегите пропуснаха. Подкрепям така..., не приемам текста който вменява тежест на брой население като основен критерии за избор. Мисля че е доста неправилно, какво се случва с изградения капацитет, хубав или лош. Освен това данни които са представени този вариант е представен към месец август би следвало да бъдат актуализирани. Значи представени са данни които са реално от преди повече от пет месеца , като брой подадени проекта и така нататък. Като статистически данни имам предвид би следвало, а понеже сме приключили със приемите, управляващия орган да е обработил данните и да може да ги представи на екипа, който разписва програмата и те да бъдат коректно изписани, защото проектите са много. Ние смятаме, че сме полезни организации, в при нас намериха място представителите и на браншовите организации и то на доста големи производители, като колкото и нескромно да звучи бих си позволил да кажа, че ние имаме най-големия реализиран, ще имаме т.е. имаме сключен договор за най-големия проект по индикатор, откриване на работни места от цялата оперативна програма със сигурност 153 работни места. Не знам за другите оперативни програми, но мисля че това ще бъде в топ 5 със сигурност по този индикатор. Освен това в класацията на ИАРА имаме проект, който е класиран на 2 място от всички проекти подадени в ИАРА. Това е още едно доказателство относно полезността на местните инициативни рибарски групи. Така разписана мярката позволява инвестиция да бъде извършена на цялата територия на Република България. Мисля че няколко пъти сме поставяли въпроса относно политиката на управляващия орган в конкретика за прилагането на воденото от общността местно развитие. Ако е нужно, смятам че е нужно и настоявам, специално това да бъде разгледано доста персонално в един формат. Освен това един текст, който изключително много ми хареса, за следващия програмен период, принципа на партньорство ще бъде водещ и основополагащ. Принципа на партньорство – страхотно! Дано да не е както в този програмен период „принципа на партньорство”. Последният факт особено „приемане на промени в текстове от наредбата без да бъдат съгласувани с нас”, за мен не е подход на партньорство. Надяваме се, че светлото бъдеще ни очаква. Относно иновациите само и приключвам. Иновации ние сме си позволили да си го направим, като текст. Какво означава всеки може да си го намери - нова идея, процес и стоки, услуги или практики, за които следва да бъде представен доказателствен материал че не са прилагани на територията на която се инвестира на ниво, община, регион, окръг, област, държава, планета и т.н. За съжаление. Много се радвам, че следващия програмен период се обръща внимание на това , защото ние не можахме да реализираме един чудесен проект, иновативен на национално ниво. За съжаление беше отказан от управляващия орган. Благодаря.

ми аз незнам дали има смисъл пак да се повтарям, но по принцип ще ви отговоря отново нали на въпроса за пристанищата. Ако вникнете малко по-дълбоко в споразумението за партньорство там е записано, че ще има стратегия по отношение на пристанищата, които трябва да бъдат реновирани и модернизирани в България. По отношение на критериите вие коментирате, аз мисля че след като си предоставите коментарите писмено, бихме могли да направим така в смисъл съвместна работна група, на която да бъдат обсъдени и евентуално да бъдат променени. Макар че аз смятам че сме подходили доста либерално нали към този подход, а мисля че сме дали достатъчно нали от себе си както съвместно нали със колегите от ИАРА, така и с консултантите, така и с вас. Просто сме гледали да обхванем по-голяма част от територията на страната , също така евентуално да влязат и а други . Примерно да дадем възможност на нови територии да бъдат обхванати от този подход , а по отношение на броя проекти които вие коментирате няма как всеки ден как да кажа да актуализираме данните в тази програма. По принцип ще ги актуализираме, но това ще стане накрая. Благодаря. А Господин Пашов само преди да ви дам думата едно кратко пояснение , това което се опитваме да направим в момента е да постигнем един финален текст на тази програма който да бъде одобрен от министерски съвет и да бъде изпратен към комисията официално а за одобрение. Преди да стигнем обаче до окончателно одобрение със сигурност ние ще имаме коментари от тяхна страна , а тези коментари също ще ви бъдат представени и това ще е следващата стъпка във която ще се правят вече наистина най финалните промени по тази програма. А във момента в който получим коментарите на комисията, а ние отново ще се съберем тематичната работна група , но във момента наистина бихме искали да стигнем до един окончателен текст на програмата който да можем да го изпратим към комисията, ако искаме да имаме програма до края на тази година. Нали това е нещо всъщност около което трябва да се обединим, а и трябва да намерим някакъв вариант който да е малко или много приемлив за всеки един от вас, балансиран такъв за да можем да изпратим към комисията. Съгласни сме, че винаги може да се направи и нещо по добро, а могат да се заделят средства във една или в друга мярка в по голям размер , а може да се направи по прецизно описание на много от мерките на слот анализа ако щете както на всеки един от текстовете които са включени във програмата , но нека да опитаме днес наистина да дадем конкретните предложения във рамките на тази процедура по събиране на обратната връзка от вас по предложения, писмените предложения, а също дайте своя принос към изчистването на текста между другото до понеделник ще очакваме вашите коментари . А спрямо текста, който обсъждаме днес за да могат те да бъдат отразени и вече да се пристъпи към официалното предвижване на програмата и към нейното одобрение.

Заповядайте Господин Пашов. Извинявам се много само не разбрах за междинното звено нищо не коментирахте. Междинното звено , тоест структурата на управление на програмата а мисля че сте доста добре запознат със с този процес как върви във момента не е нещо което можем да го потвърдим във окончателния вариант това е нещо което ИАРА многократно вече го декларира като желание, дали това желание ще бъде одобрено, ние не можем да ви потвърдим днес. Въпроса ми е, моля те Нелко, Невин Мехмедова разплащателна агенция, въпроса е едно, а желание друго е да се реализира, вие към днешна дата дотолкова доколкото днес вече е 19 –ти август до края на годината не остава много време, каква готовност имате за да поемете да изпълнявате тези функции , защото това означава вие да имате такава структура във агенцията, означава да имате съответния персонал обучен и готов, означава да имате екипи които са материално и технически обезпечени да извършат проверките на място, означава да имате информационни системи, да верифицирате, осчетоводявате, разплащате и всъщност вие имате ли готовност да изпълнявате тези функции, или действително е само въпрос на желание, системата за управление и контрол на новата програма тепърва ще бъде разработвана така че това наистина са въпроси които седят отворени във момента . Благодаря.

Заповядайте Господин Пашов.

Благодаря Госпожо Георгиева.

Тачо Пашов, Национална Асоциация Рибарство за протокола, така искам да продължа от репликата, която направих на изказването на професор Хубенова относно новите стопанства за две- три мисля, че беше осемте милиона и това което ме така озадачи не подразни може би незнам какво чувство , мълчанието от страна на изпълнителната агенция управляващия орган. Значи тук е записано нови оператори , тя спомена нови стопанства и вие запазихте мълчание , това са две съвсем различни неща , защото в нейните представи е едно , аз като го чета е съвсем друго и като говоря със нашите хора ние го приемаме че нови оператори това което ви обясних, стопанство, мощностите които са , може да са стари но върху тях застава нов оператор който до момента не е бил регистриран е ИАРА не се е занимавал с рибовъдство и така нататък. Това са две различни неща и обратното , аз съм оператор който работи от петдесет години в бранша , но съм решил да изградя нова мощност , да речем рециркулационна система за нов вид риба , риба скакалец да речем това е нов вид риба, устойчива култура, каквото и да значи това понятие устойчива култура дали мога да се възползвам от тази мярка? Никой от вас не взема отношение, а от тук нататък разработването на насоките им бяха наредби преди , сега насоки. Не съм наясно точно как са разработват , но те би трябвало да кажат може би как и за какво и кого ще финансират с тези пари , точно да се дадат определения на тия понятия. А нали може да отговорите ще продължа по оперативна програма това което започнах преди това какво се случва, аз много исках да са разграничат двете неща за вас са неразривно свързани , но за мен са разделени. Значи финансовото разпределение на средствата е едно, дебатирането на финансовото разпределение е израз на много неща и трябваше да се концентрираме върху какво и защо ще делим тези пари , какви са приоритетите , другото нещо е написването на оперативната програма която сто и петдесет страници, има неща в слот анализа които не са съвсем точни , има неща във таргетите на лице индикаторите които са си дали и така нататък, които нямат според мен връзка със финансовото изражение, това трябваше да се обсъди допълнително и за да е ползотворен диалога да се вземат конкретни решения според мен трябва да делим ябълките и крушите и прасковите да ги обсъждаме по отделно , и така реформа на пари трудно ще постигнем някакъв консенсус. Аз ви дадох нашето разпределение за финансово определение. Значи понеже вие ме помолихте да бъда максимално кратък аз изразих максимално кратки мотиви и тук колегите също ги доизказаха мога да ви дам още мотиви. Аз ще продължа да ви давам мотиви като до това което го получихме като оперативна програма ви казвам забележките по част от най-фундаменталните, които имаме, също се предържам към мнението че е много добре написано оперативната програма на фона на това което имахме досега. Сравнително добре написана, но това което искам да се доизглади е съдържанието на оперативната програма не от граматическа гледна точка или от смисъл надписващи или съгласувано с регламента на целите които сме заявили . А за нас в слот анализа има неща които няма да ги повтаряме но примерно наличието на опитна работна ръка като силна страна е дадено , до мен стои професора , ние се питахме във коридора дали студентите които те обучават във момента виждат във тях искрица като опитни рибовъди , защото гледаме специални видове риби, които до момента не са гледани във България, а за да го вършим това нещо ни трябват кадри . Ние не разполагаме с този ресурс и това което виждам нали , поне аз моите очи може би те ще ме оборят е , че няма много такова светло бъдеще в поколението което идва и ще извършва тая дейност, защото това е много високо специализирана дейност и това не ни е силна ръка. А едно определение което също не става че нашите стопанства са били екологично съобразни поради ниския интензитет на производство значи интензитета на производството към този момент няма законова основа на колко интензивно е едно стопанство и колко е екстензивно. Аз съм дал примери и преди във националната стратегическа програма за култура примерно толстолоб, които е планктонояден как мога да го идентифицирам колко какво трябва да върши за да го направи интензивно, при него защото някои го свързват с фуража който се използва интензитета и така нататък , а но трябва да има законово определение и това е в правомощията на ИАРА, както и ако има и други нещица.

Във закона за водите, закона за ветеринарно медицинската дейност които трябва да се променят и беше поета една инициатива преди години това ,което Янко каза нали от зелените организации , че има нужда от спешна промяна в законодателството , за съжаление тъпчем вече две три години на място и никой не предприема инициатива да промени каквото и да е, абсолютно нищо. Така искам да коментирам също сигурно безпокои да го чуете всичките таргета целта която е поставена хиляда и петстотин тона риба до 2020г. и трета от рециркулационни системи. Давам ви един пример рециркулационната система както и в Добрич , която беше за бяла риба , тя беше преди два три комитета само я представях тъй като добра практика и много добър проект е на стойност около три милиона и нещо за сто тона риба и те вървят толкова за сто тона капацитет са над три милиона рециркулационните като вече взеха да стигат и четири , но ние за хиляда и петстотин тона искаме да произведем риба от рециркулационни . Нали сте наясно че не произвеждат нищо в момента, значи ние трябва да приемем за три хиляди тона за да произведем хиляда и петстотин , но слагам че сто процента от тези които приемем ще произведат хиляда и петстотин тона риба , за сто тона са три милиона за хиляда тона са тридесет милиона , за хиляда и петстотин аз ги определям на четиридесет и пет милиона инвестиция . При петдесет процента са финансираните двадесет и два милиона стоят да финансираме ли рециркулационните системи които ние сме си заложили като таргет за производство , само че тя свърши оперативната програма , парите за каква култура се изчерпаха, бяха до тука. Другото което е като таргет точно какви риби ще гледаме в рециркулационните системи, аз знам една изградена за пъстърва по Сапард , която още не работи така си стои като паметник, вече десет години, човека си ползва от време на време си слага пъстървата вътре и като за съхранение и да си я отгледа за месец два когато навън има много дъждове и пак си я изкарва защото му излиза много скъпо по-скъпо отколкото конвенционалното производство. Гарантира ли някои, че ако ние произведем риба от рециркулационни да речем есетри и други риби те ще се продадат те ще бъдат по скъпи отколкото се произвеждат конвенционално, а ние в тази държава имаме и условия да произвеждаме риба , не съм съгласен с определението което сте дали че имаме слабо видове разнообразие в тая държава , и тук раздадах един плакат на входа , той отразява половината риби които отглеждаме като аквакултура всичките не можахме да ги съберем на плаката. Незнам колко държави могат да се похвалят с това нещо, че отглеждат от тоя диапазон риби, бяла риба, костури, шаранови, есетрови, пъстървови и така нататък и ги имат в този си диапазон. Така давам задачка закачка нали за мислещи които са определили целите като тонаж , брой проекти и така нататък. Брой създадени предприятия седемдесет и пет , цел едно крайбрежни райони, дано да ги създадат момчетата не им желая нищо лошо. Също прави впечатление проектите които са до две и осемнадесета ги бяхте дали, две и двадесет и трета във две едно и две три, и тридесет проекта и седемдесет и един, като разделя парите средно на проектите бяха се получават по четиристотин хиляди евро средно на проект финансиран да получи, няма да стигнат за такива проекти. Другото което така ми минава през главата и като напишем всички тея проекти които са седемдесет и пет, тридесет , петдесет и така нататък като ги сборуваме и накрая получаваме едно число , което веднага ме пита дали ИАРА ще има капацитета и ресурси да ги обработи тея проекти всичките на време и да ги разгледа . Особено като се има в предвид че хората са готови вече от предния програмен период, имат опита което значи че няма да е като миналия период нали да стартираме две три години да се изчакваме да се чудим кой ще кандидатства и как ще кандидатства , тук нещата ще започнат с летящ старт най вероятно, и да не се окаже че не можем да си спазим сроковете за обработка на проекти. Рециркулационни системи сте дали десет проекта като брой проекти, за хиляда и петстотин тона риба, значи трябва да произвеждат по сто и петдесет тона риба системата, ако всичките ги направим африкански сом защото той е най лесен за гледане , понеже е двойно дишащ елементарна риба , купуваме си рибите от запад тука само ги отглеждаме и може би ще го изпълним този таргет но не се знае какъв ефект ще има върху нашата култура това нещо. В изброените грешки това е на страница седемдесет и три сте изброили грешки във законите и наредбите които писахте , аз си мисля че това си остава и сега, законите въобще не са променяни от тогава и не само закона за рибарство и аквакултура , но и другите закони които касаят аквакултурата. Другото което е ние го водихме като постижение и нещо много важно в тая оперативна програма на страница седемдесет и трета което вие ни представихте изискванията за проекти които са под петдесет хиляди евро да няма така нареченият бизнес план за тях при кандидатстване да е облекчен режима. Сега като гледам как е залегнал текста е написано изискване за предпроектно проучване , значи предпроектно проучване е много широко понятие то не е самият бизнес план, идеята на това нещо мисля че в регламента е залегнало, че ако аз съм оператор в бранша да речеме от пет или десет години и имам лодка, имам вани за транспорт на риби които са ми в инвентарната книга и амортизират и аз ги заменя с нови без да променям капацитета на стопанство, без да сменям вида риба и каквото и да е друго , аз купувам оборудване което е допустимо аз съм допустим кандидат не е нужно да правя бизнес план , което е една тежка процедура , аз не променям нищо по производството си. Още повече ако съм кандидатствал да речем по оперативна програма да си купя нещо от вас и съм го купил с един бизнес план и след две години решавам да си купя и вани освен лодка, ами аз прилагам същия бизнес план . Ваните струват няколко хиляди евро, пет десет хиляди евро, какъв бизнес план да правим и какъв голям проект и идеята беше тия малките проекти да имат друг механизъм , който да е в много по къс период на разглеждане и по лесен механизъм за разплащане и облекчена процедура но това което е написано предпроектно проучване според мен не е така, предпроектното проучване аз проучвам дали са произвежда такава риби и дали се продава, но бизнес плана пак трябва да го направя ако кандидатствам при вас , така залегнало като сте го написали вие така че държа на тоя член специално да се обърне внимание, а не във сто и петдесет страници документ това важно нещо да бъде написано само с два реда нали като е споменато също ако не се лъжа за проекти за навлизащи в сектор аквакултури над петдесет хиляди евро , а то трябва да е и , дори да не са навлезли в сектор аквакултури, да са стари оператори които правят над петдесет хиляди евро да правят бизнес план просто които са под петдесет хиляди евро да не правят бизнес план. Дискусионен е въпроса който касае изключително пак аквакултурата може би касае и преработката и за мен е важно да седнем да го изчистим защото това също ако беше задействало в сегашния период беше механизъм за спасяване на пари, защото хората наистина инвестират такива малки суми купуват си оборудван инвентар, в крайна сметка не получават финансиране и ние от големите проекти губим парите и ги връщаме. Коментираното в администрирано гише няколко пъти го казахме забравете го това нещо , ако искате едно гише ами дайте всички писма до всички министерства да ги пращаме на един адрес какво ще кажете, защото трябва да пише до министерството на околната среда , защо трябва да пише министерство на финанси , определете един адрес в София до който пускаме писмата до кой министър и тук ги разпределяте и ги носите. Ето на едно гише, няма да случи ама никога и това няма да се случи, значи да отделим лозунгите от това което може да случи наистина . Ако искате наистина да намалите административната тежест за мен увеличете прозрачността , трябва да се работи прозрачно пример е това писмо което преди малко го коментирахме получено е шести месец на нас ни го представяте осми, по неизвестни там причини, защото някои го бил поискал, ние не сме длъжни да го искаме, секретариата е длъжен да ни предостави всякаква информация , свързана с оперативната програма . Това което искам да коментираме а може би трябва да се съберем по тесен кръг аквакултурата е за натура 2 000 и парите които се дават там, за нас стои висящ въпроса дали парите за планове, дали плановете за управление на средства ще бъдат по оперативна програма. Не е споменато категорично говори се за мултифондово финасиране с програмата околната среда и води, но да не стане обратното че те да се възползват от нашите средства, а да изработят планове за управление на защитени зони и в един момент ние да не усетим как някой друг взе парите. Давам пример да речем язовир Конуш, Пловдивско , което се стопанисва от зелени балкани, язовира обявен като защитена зона например ето една вратичка зелените организации да се възползват да си приберат парички, те си управляват защитената зона, те си го и стопанисват, те си понасят и щетите. Една статистика за дребно мащаби кораби, дребно мащабни кораби четиристотин седемдесет и шест оперативната програма незнам дали това е вярна цифра някъде четох четири хиляди и нещо може би аз греша, четиристотин ли са може би аз греша, просто исках да знам дали е печатна грешка или аз се бъркам , с МИРГ-те го коментирахме шест броя, но просто за протокола искам като въпрос да уточните шест броя минимална или максимална бройка за МИРГ-те, нещо което така все многократно в програмата бюджета на националната мрежа на МИРГ четиристотин хиляди евро, от къде ще бъде тоя бюджет четиристотин хиляди евро, техническата помощ на ИАРА или от техните там четири , значи плюс тея милиони които ги имат плюс тея четиристотин хиляди лева от техническата помощ отиват във МИРГ-те, така малко е скатано между редовете, но държа да се знае и нали от тези които ще гласуват по програмата , аз съм сигурен че осемдесет процента от тях дори не са и прочели. Пак апелирам към представителите на министерски съвет понеже те трябва да приемат националния стратегически план дори и в последния момент изчистете недоразуменията там които се написаха особено тия неща с язовирите и стратегиите които са защото на нас ни звучат срамно за другите може би не, ама ние които разбираме от рибовъдство не го приемаме това нещо. Разпределението по години на страница сто и шестнадесет вие казахте че го имате в писмо на като документ, но оперативната програма това нещо го няма което значи че би трябвало да се съберем още един път защото това също е много важно нещо, разпределението на средствата във времето как ще го направим значи важно е защото ви казвам ние се опасяваме , моля . Добре но ние писмото го нямаме за нас това е един празен лист оперативната програма незнам как ще го реши европейската комисия това нещо , но за нас е важен момента да не изчерпат парите аквакултура, с входирането на една камара проекти за една две години , защото ние искаме тея които наистина оперираме в аквакултурата равномерно във времето да инвестираме във нашите мощности, а не изведнъж да се хвърлим понеже парите щели да свършат и да си накупим неща които ще ползваме евентуално след две или три години. Искаме да сме сигурни че и две и тринадесета , че и две и двадесета година ние може да финансираме ще имаме някакъв гарантиран бюджет , макар и някакъв малък но ще го имаме, защото нещата никой не може да ги предвиди шест години напред. Другите неща ще ги коментираме писмено възможности, дискриминация и така нататък като за нас да ви кажа дискриминация е това че жени управители се възползват с повече точки от колкото мъже управители на фирми, това си е вид дискриминация на мъжете. Надявам се в новите критерии за финансиране това нещо да го няма и което ме връща на пратката веднага кой ще определя критериите за допустимост на бенефициенти и допустимост на инвестиции. Системите за изчерпан бюджет, комитет за наблюдение ИАРА ще ги имаме написани в оперативната програма това което каза и той прехвърляне на средства от ос във ос тук ще има ли заложено , какъв е механизма, кой, кога, как го решава, или ще го решаваме стихийно. Според мен това трябва да го има във оперативната програма, функциите на комитета ясно да бъдат описани, според мен и комитета трябва да реши дали да имутсобстване да речеме при оценка на проектите техническа, технологична част и други такива неща дали ИАРА са достатъчно компетентни защото видяхме какво се сътвори през миналия програмен период, проекти приети и разписани от изпълнителната и от управляващия орган да речем, така заминаха в небитието без въобще да бъдат финансирани пари от банки и от никой и загубихме ресурса така, че за мен трябва да има по адекватно оценени проекти и трябва да заговорим за прозрачност, като аз виждам прозрачност да речем в тази комисия ЕКОП наречената за осигуряване на прозрачност да има и представители на бранша, като ви казвам няма да има конфликтни интереси защото в тая комисия се оценява проекта без да се споменава бенефициента без да се споменава местоположение и така нататък тая комисия би трябвало да реши тоя проект жизнеспособен ли е или не, кой е бенефициента стар ли е нов ли е това си остава вече тайна на ИАРА след като е жизнен проекта те да го поканят да си разпишат с него договор, ако се опасяват че има такова нещо, но ако искате да им а прозрачност това нещо трябва да го направите, щом гарантирате че има такава прозрачност, питам тея проекти тогава защо отпаднаха всичките, нали имаше прозрачност, нали имаше оценка на проектите че са жизнеспособни, в крайна сметка заминаха във небитието, а средствата се загубиха това са основните неща, другите ще пратим писмено както ви казах в началото има си процедури на групата ние ще се възползваме от нея , но трябва да има поне още едно събиране за да ги изчистим тия неща и да не стане като с миналогодишния план пак да има неприсъствено гласуване на тоя документ, защото деветдесет процента ние си направихме труда да искаме от ИАРА документа със хората които са гласували и така нататък, една голяма част от хората даже не знаят за какъв документ са гласували. Питаме ги колко страници е документа не могат да ни отговорят. Благодаря Ви. Така Благодаря Ви господин Пашов, множество така коментари, упреци към ИАРА , стара програма , нова програма, само нещо искам да ви уточня , новият програмен период програма за морско дело и рибарство вече няколко пъти се опитваме да го обясним това нещо е включена във общите постановления, касаещи за кандидатсване, оценяване договаряне на проекти по всички оперативни програми. Образците за кандидатстване също са общи, оценителните комисии и начина на сформирането на оценителните комисии също са регламентирани във общо постановление, така дискутирания капацитет на ИАРА, а следва да управлява този процес, но състава н а оценителните комисии би следвало да бъде от външни експерти с доказан опит, които ще бъдат обект на поръчка по закона за обществените поръчки. Съвсем да извинявайте само първо дамата в дъното не ви знам името извинявайте. Не ме познавате, аз съм от страната на Индустриалния капитал в България, идвам и замествам техния експерт Светлин Стоянов, водя дейността на българска Национална Асоциация по корабостроене и ремонт, ще гледам да се изкажа на кратко няма да преповтарям до колкото господин Пашов се изказа във връзка със прозрачността с изпращането на писмото което е получено от Европейската комисия и включително за късно получените материали, защото някой от нас пътуват от много далечни краища на страната , наистина подкрепяме, подкрепяме всичко казано от БГ фиш представителя, като няма дълго да говоря по мерките, пари няма, но ако искаме да постигнем нещо наистина ефективно включително и за риболовните кораби и за рибарите и така нататък, мерките предвидени по едно - едно, едно - две, едно - три са изключително малки, изключително малко са. Във връзка със оперативната програма само един въпрос който ме касае може би който предлага тази дейност, всички допълващи дейности добре, но който е предлагал допълваща дейност риболовен кораб в едно с ресторант, малко това не върви , включително съм проектирала кораби, казвам го защото не върви и сме го обсъждали, може да се обосновем по-нататък. По отношение на северозападния регион искам да кажа нещо, региона е тежък, ние участваме нашата асоциация, в смисъл не от АИКАБЕ, а от българска национална асоциация по корабостроене и кораборемонт в разработването на оперативни на много оперативни програми, включително и за североизточния регион, включително и за на развитието на област Варна . Както се посочиха от други места да се търсят средства, може ли специално северозападния регион , защото те там също трябва да са си направили една регионална програма за развитие на тоя регион включително и по областите които касае, за да може наистина тука да отидете за рибарство и за рибар и аквакултури, по някакъв начин да бъдат разпределени. За обслужването на едно гише, ако имате предвид ще дам един прост пример за да не говоря дълго, значи преди няколко месеца, месец и половина, два или три се приеха едни промени във закона за морски пространства, вътрешните водни пътища и така нататък, там всичките пристанища включително и корабостроителните и кораборемонтни заводи в България големите производства за пристанища скочиха. Защото ако с приемането на този закон, ако ти тръгнеш да ходиш по институции да искаш да си разшириш пристанището да правиш ново пристанище , това ние ги броихме над четиристотин дни са , четиристотин и да , ако вие имате предвид обслужването на едно гише, когато някой иска да си реконструира пристанища, да направи нещо, да отиде да си плати документите, защото ние излязохме с това предложение специално към областна управа, но и тя не обеща, че ще го направим, досега не го е направила . Нали да отидем там и вече само по определени проекти , и определени проблеми исках да кажа извинявайте, да ходят нали да ни търсят , а не ние да бягаме ВиК , енерго и незнам си какво, принципно мисля че предложението е добро и би трябвало да остане, да бъде заложено, ако правилно съм разбрала.

Благодаря Ви заповядайте професор Паунова.

Извинявам се , че пак трябва да взема думата , но смятам че трябва да дам отговор на някой неща по отношение на казаното от господин Тачо Пашов, първо рециркулационните системи заяждаме се с тях, хвалим ги , превъзнасяме ги нали от едната крайност до другата . Хиляда и петстотин тона е допустимо и изпълнимо за следващия период производство имайки предвид, че и досега не се спомена четиристотин тона африкански сом действащ още няколко и одобрени също поне две ферми още по за четиристотин тона нали така , така че хиляда и двеста тона вече ги имаме може би. Това не искам да коментирам, количеството дали ще бъде от десет ферми или от пет или от три ферми е осъществимо за следващия период . Искам друг въпрос да повдигна в момента незнам какво е заложеното количество от садкови стопанства в страната , не мога да цитирам. За това никой нищо не споменава , кое е по удачното садково стопанство и защо не се казва колко проекта са одобрени , колко ще влязат във сила , във какви водоеми са одобрени , какви риби ще се гледат и както Янко повдигана въпроса , какво е влиянието им върху околната среда на всичките тези стопанства за това не говорим, това е нещо нормално включително и биологично производство във язовир във който се заустват комунално битовите води, това също подлежи на дискусия , но няма отношение към дискусията във момента , то ес във следващия програмен период , нека наистина много обективно да се заложи на мощност и производствени които да се строят и рехабилитират които наистина са устойчиви във времето, природосъобразни, екологосъобразни и пазарно ориентирани. Смятам че наистина и садковите стопанства и обстановки трябва да подлежат на много зорък преглед , защото има проекти от миналия период които ни светят червено много индикативно незнам какво е заложеното количество, в момента не мога да цитирам , но то също трябва да бъде ревизирано. Това исках да кажа.

Благодаря Ви. Заповядайте, господин Гатев.

Благодаря. Ще се опитам да отговоря кое е по-доброто рециркулационна система или садкова инсталация с това което се изнесе преди малко от господин Пашов. Ще помоля госпожа Георгиева вие да ги запишете тея цифри примера на вас е но госпожа Палазова ще говорим много. За останалите само голи цифри ще бъдат, и давам пример който преди малко цитира колегата Пашов. Рециркулационната система 3 милиона лева , 100 000 тона производство , 30 лева, 100 извинявам се тридесет лева на килограм риба, садкова инсталация при същата мощност 100 тона производство – 650 000 лева , 6.50 лева за килограм риба. Ако садковата инсталация е за 120 тона идва 5.41 лева килограм риба. Ако разхвърлим за 5 години, рециркулацията товари един килограм риба с 6 лева на килограм, садкова инсталация по 1.08 и в последствие се появяват критерии и други институции, които правят заключение кое е по изгодно; къде се харчат по добре европейските пари и къде по-зле. Та това с примера с рециркулацията. Съжалявам, че взех думата по тоя въпрос. Говори много ясно както каза колегата Пашов, къде потъват парите. 30 лева на килограм . Идете на магазина и вижте от 30 лева на горе дали се продава сладководна риба. Благодаря. Това беше по отношение на рециркулацията и садкова инсталация като критерии за оценка и икономично изразходване на европейски пари. Аз исках да помоля управляващия орган да вземе думата по отношение иновациите тъй като те са подводни камъни , които в следващия програмен период ще бъде както, примера с рециркулацията и садковата инсталация. Нека да видим критерии от къде започва иновацията и къде свършва. Какво има предвид управляващия орган. За мен тоя въпрос е неизяснен достатъчно добре и ще доведе, до това което се получи сега на тоя програмен период. А вие знаете какво се получи . Благодаря .

 Благодаря Ви господин Гатев . Заповядайте господин Йонков.

Само една дума ще си позволя. Извинявайте. Този формат е съставен от бизнеса и от ред други организации както и правителство и т.н. Значи моля ви нека не говорим известно време за пари, да говорим за цели и там ще стане каква политика ще трябва да прокараме. Естествено че бизнеса ще го интересуват парите. Той сформира една печалба. Той си плаща данъците. Само че съвкупността от тези ангажименти, имат друг ред, така че моля ви нека за известно време да устойностим аджеба ние къде ще инвестираме тея средства; каква е щетата; какъв е анализа; има ли оценка направена екологична върху това какво се случва и така нататък . Така, че посоката може би на този разговор трябва да се фокусира за известно време някъде другаде за да може да се постигнат целите и на практика да се прокарат политиките в тази посока . Благодаря Ви.

И аз ви Благодаря господин Йонков всъщност колегите в началото на днешния ни разговор направиха едно съвсем кратичко представяне на междинните цели които сме си поставили за изпълнение пред програмата съотнесено към съответния приоритет на тази програма. Колегите тука ми подсказват че многократно са обсъждани приоритетите на тази програма , очевидно около тях имаме някакво обединение щом за момента не се постигат. Но това което трябва да обърнете внимание е, че иновации, опазване на ресурсите, опазване на околната среда е нещо, което е изведено наистина на много преден план. А относно вашия въпрос господин Гатев, за определението за иновации, както и много от другите въпроси които повдигате. Това са конкретики, които следва да бъдат разработени в момента, в които тази програма вече е факт и в момента, в които се обявява съответната покана за кандидатстване. А всеки един от тези критерии ще бъде дискутиран и одобряван от комитета за наблюдение на програмата. Насоките за кандидатстване, критериите за избор на операции са обект на одобрение от комитета за наблюдение на програмата. А няма как ИАРА самостоятелно да вземе такова решение, така че всеки един от тези детайли които днеска ви интересуват, и да наистина това са логичното предложение на днешната ни работа, но са детайли, които ще дойдат малко по късно. Но също ще бъдат обсъждани във комитета за наблюдение. То ес отново имаме колективен орган който да даде представителност на всяка една от заинтересованите страни към тази програма , преди нещо да стане факт . Благодаря Ви. Други конкретни предложения. Госпожо Микова заповядайте.

 Соня Микова дирекция мониторинг на средствата от европейския съюз към министерски съвет. Аз мисля че всички трябва днес да опитаме да се концентрираме върху това как ще да приключим програмата поставения срок от управляващия орган преди 15 септември изпращане на програмата на европейския съюз да се случи . Иначе може да продължат безкрайно дискусиите и никога да не стартира тази програма. За да имаме финална програма, първият ми въпрос е имаме ли вече окончателен доклад на ex-ante (предварителна) оценка. Днеска щеше да бъде добре ако бяхме чули доклада на ex-ante оценителите, ние чухме един такъв на оценка на нуждите и аз тогава го намерих за много положително, защото те ни казаха тяхната независима оценка каква е на това как ние оценявахме като работна група на нуждите . Днес ми се искаше да чуете какво ще кажат за стратегията , защото тук се водеха повече спорове колко пари от къде да вземем - насочим, а не казахме какво целим във нашата стратегия. За съжаление тя ми звучи все още като много обща и такава каквато, която може да вземе всякаква страна и да си я приложи и моля екипа от консултанти заедно с управляващия орган, и с наше съдействие да се опитаме тя да звучи по-български . Поне това което като суми се извеждат от разпределението нали къде насочваме , колко ресурс, какво ще постигнем във всяка една от целите да не звучи ще подкрепим това това това, а да кажем ще постигнем това и това , а във всяка цел имаме някакви важни показатели . Те са изведени просто да ги сложим вътре , за да я припознаем като българската стратегия. Другия въпрос казаха екологична оценка имаме ли вече тя също е задължителен елемент , но очакванията са ми че има такава и тя ще бъде предадена с програмата. Следващия въпрос е това което сме поели като ангажимент споразумението за партньорство нека го видим потвърдено и във програмата . Опита от коментарите на комисията по другите програми са, че не виждат например многофондовото , че не го виждат по някои от програмите и очакват да го видят. За да не се получават излишни коментари нека дз ще дам коментари в тази посока къде сме разписали конкретни неща и нека да се появят. Същото го има за концепцията за пристанищата поети такъв ангажимент споразумението, нека да се появи и тук. Явно е че сега няма да измисляме нови неща. Това сме казали. Няма да имаме друга стратегия или друг документ. Ще имаме време да подготвим такава концепция. И очакваме за министерски съвет някъде до края на месеца или началото на септември тоя документ наистина да бъде финализиран. Ако документите, ex-ante оценка и екологична не са все още готови ще моля да бъдат качени на страницата на управляващия орган, за да бъдат на разположение на всички членове на тематичната работна група. Благодаря Ви.

 Добре, благодаря! Значи, наистина текста на програмата на някои места звучи по-общ, но това основно се дължи на ограничението от към брой символи. Първият (първият) вариант нямаше ограничение за брой символи и там можехме да пишем по-разтеглив текст, да се обясняваме; сега сме ограничени изключително от към размера на текста. Това което имаме в електронната система (SFC), което можем да въведем – това е, което е написано и в настоящият образец на програмата. Така че аз погледнах, тъй като съм член на търга на селските райони – тяхната програма е от 700 страници. Няма да видите документ 700 страници, както и да го искате, защото не можем да го направим. Няма къде какво да опишем, затова някои наистина може да звучат малко по-общо, но няма какво конкретно да заложим. ex-ante и екологичната оценка ще бъдат готови до...имаше предварителен доклад за екологичната оценка, коментиран е, сега се изготвя актуален, на база на последните промени в програмата. Ще бъде готов до края на седмицата. Предварителната оценка също е готова. В програмата е отразена. Попълнена е частта за предварителната оценка. Колегите, които извършват предварителната оценка са в постоянен контакт. С тях изчистваме – всъщност те ни дават забележки и коментари и ние ги изчистваме същевременно в текста. Така че и докладът за екологичната оценка и той предполагам до края на седмицата ще бъде абсолютно финализиран. Естествено че всичките документи ще бъдат изпратени както на тематичната работна група, което е правено абсолютно всеки път до момента и ще бъдат качени на сайта. Концепцията за пристанищата...да реално поето е като ангажимент в споразумението за партньорство. Може чисто като текст наистина да добавим с 1-2 изречения в програмата просто.

Благодаря!

И аз...Още малко само нещо да уточня по отношение на стратегията. Образецът на програмата е такъв че идеята - стратегията да отразява следствие на S.W.A.T.-a, който предхожда стратегията: нуждите, силните, слабите страни и нуждите най-вече, които са въз основа на силните и слабите страни и как те ще бъдат дресирани, чрез нашата програма. Както Лъчо спомена, стратегията....в честта за стратегията имаме много ограничен брой символи – това са 21 000. Предишният път, там успяхме да опишем детайлно абсолютно всяка мярка, която ще прилагаме с всичките специфики по мерки, допустими бенефициенти; интензитет на помощта; изисквания към проектите към бенефициентите. Нещо което вече тук е абсолютно невъзможно за да можем да се вместим в 21 000 символа. Единственото нещо, което може да се опише са най-общо приоритетите, които следват програмата, които трябва да са в съответствие с европейските приоритети за подпомагане на морското дело и рибарството на ниво европейски съюз, както и в съответствие със специфичните цели по всеки един от приоритетите, които е набелязал съюза. Така че с много кратки думички в честта за стратегията това е описано, дотолкова доколкото сме могли адресираме нуждите от S.W.O.T. Цифровото изражение на тези цели и приоритети е дадено в секциите 3.2 и 3.3, където са индикаторите за резултати за продукт и това са стойностите, които включително г-н Пашов коментира, които след дискусията и вашите предложения може би ще ги актуализираме по по-добър и така съответстваш начин. Благодаря!

Заповядайте г-н Янков!

Всъщност, когато екологичната оценка бъде готова то е много вероятно тогава част от нещата да се изчистят максимално в посока инвестиция, аквакултури и въобще...Сега е момента да спомена, че Европейският съюз насочва в офшорни зони. Като цяло фокуса им е в открити води. Тук има представители на МИРГ-овете, които много успешно успяха до голяма степен да спрат инвестиция в тази посока. Моето питане е конкретно към тях ако могат да вземат отношение. Те подкрепят ли по принцип оперативна програма рибарство в този му вид инвестицията на аквакултури както е разписано в основната политика, защото ако те не прокарват политика както всички нас по места, ще бъде много сложно и много трудно предвид тромавата бюрократска структура за реализиране на едно такива инвестиционно намерение. Само да ви кажа че три пъти се уведомява една община за инвестиционно намерение: веднъж взело, втори път взело, трети път...откачена работа. Там може да се схванете от документи. Не виждам разбиране у хората по места дали са наясно за какви инвестиции става въпрос. Нормално ако има допуснати грешки да ги отстояват, но не на всяка цена. В смисъл ясно е че аквакултури ще има и в морето, бъдете убедени, така или иначе Европейският съюз е заложило тази цел. Ще ни принуди да вървим в тази посока. Така че благодаря ви още веднъж.

Колеги от рибарските групи...Да г-н Йорданов, заповядайте!

Благодаря ви! И аз бих си позволил да коментирам от личен опит така въпроса на г-н Янков. Ние имаме 2 инвестиционни намерения на територията на нашата рибарска област. Едното е как да кажа малко несериозно, след извършеният анализ, който беше направен, но другото е доста сериозно инвестиционно намерение относно развитие на аквакултура, по-точно на рибовъдство в Черно море и както не веднъж съм казвал „Не подценявайте водният обект Черно море, въпреки спецификата му като воден обект, за развитие на рибовъдство”. Имаме стартиране на дейности, пилотни, които биха подпомогнали реализирането на тази политика и колкото и фантастично да звучи към момента може би през следващият програмен период бихме могли да очакваме, така вече...един финализиран проект, който да е пример за (реално говорим за) създаването на офшорни ферми за рибовъдство в акваторията на Черно море. Ако ми позволите бих само използвал момента, че съм взел думата, да предложа един вариант, след като толкова процедурен, след като сроковете са толкова кратки. Предвид бюрокрацията в лошият й смисъл с изпращането на писма и писмени предложения, което естествено ще направим, мисля че така една среща в малко по-тесен формат относно концентрираните проблеми, които индикирахме на тази среща, би могла да даде добър резултат и да приключим финализирането на програмата за морско дело и рибарство, защото доколкото разбирам в министерски съвет очакват вече документа за одобрение. И предложението ми е в най-скоро време да се предвиди такава среща, като бъдат набелязани темите на които ще се концентрира вниманието, които бяха дискутирани днес. Благодаря.

Благодарим за направеното предложение. Всъщност в продължение на казаното от вас, аз предлагам тази среща да не я отлагаме повече от другата седмица. Рибарските групи, знаем че сте в добра комуникация помежду си. Дайте предложение за ден, в който да се съберем за да може тези въпроси, които стигнахте относно ос 4 да бъдат изчистени. Така че всъщност връщам разговора към вас...

Ако може срещата да е след готовата екологична оценка, за да можем и ние все пак да чекнем, не е лошо казано – ако ще е готова за една седмица, т.е. след седмица.

Ами имаме уверението на консултантите, че до края на седмицата, двете оценки, т.е. предварителната на програмата и екологичната естествено, отново за програмата ще бъдат готови. Това може да го потвърдим в петък, за съжаление. Въпреки всичко предложението за среща, на която да се изчистят конкретни детайли остава и ще очакваме вашето потвърждение за ден и час, в който можем да се съберем за да изчистим тези детайли.

Ще си позволя и аз да коментирам. Благодаря за възможността да се запозная. Това беше много ефективен начин нали да влезеш в програмата и да чуеш различни гледни точки. От 3-4 дни черпя информация и получавам доклади и т.н., но този събирателен форум на коментари ми даде доста добра възможност да видя така доста големи несъвършенства по отношение на целият процес на планиране. Не говоря за резултата. А имаме няколко неща които би трябвало йерархично и последователно да се случват: оценка, анализ, изясняване и консенсус около основни нужди на базата на това обсъждане и консолидиране около основни политики и приоритети, и след това вече дейности, начин и необходими ресурси за новата да бъдат изпълнени. Сигурно всички сте се убедили, че днес обсъждахме неща, които би трябвало да бъдат. Те със сигурност са били обсъждани, но нали преди и то в доста голям кръг, т.е. ако ние сме наясно и сме избрали стратегически фокуса за това какво ще инвестираме – усилия и ресурси в този програмният период, тогава вече разговорът за пари става доста по-лесен. Стартираме с разговора за пари, а този тип механизъм цели да позволи да се представят различните гледни точки, на база на което да се вземат стратегически решения. Европейската комисия се опитва и се опита с разработването на общи стратегическа рамка да направи своето работене и работенето на страните членки доста по-фокусирано и стратегически, а именно да се прави стратегически избор. Невъзможно и никой не очаква и няма да бъде ефективно да се отрази в програмата всички нужди превърнати в средства. А така, ние и вие сме достигнали до този етап и вече имаме такава цялостна програма. По отношение на общото звучене, стратегическото планиране е фокус. Това комисията да направи рамка, с която да ограничи символите, т.е. точно да ни накара ние да бъдем по-конкретни. Ако тя всъщност ни накара да бъдем общи, няма да ни свърши работа на нас, защото конкретиката ни дефакто зависи това какво правим и после как ще го изпълним. Така че това е нещо, което трябва да сме сигурни или по-скоро за нас и за нашите цели да прегледаме още веднъж. Детайлите за тези неща, които всъщност чух, те могат да бъдат групирани, но те са детайли, които трябва да бъдат изчистени. Дали ще бъдат изчистени в рамката на програмата или в рамките на указанията, мисля че всички тези коментари и бележки в момента са важни, защото във ваш и наш интерес е ние да сме готови да стартираме бързо, това което имаме като одобрение. Затова тази дискусия, нали тя остава все така валидна и коментарите и решенията по нея остават все така важни и ако трябва да намерим начин дали това да бъде като приложение към програмата или към документ, който формализираме, на чиято база стъпваме за да се стартира подготовката. И да се помисли всъщност какъв механизъм (да е ясно какъв механизъм) още от сега възлагаме за изпълнение, т.е. планирането е едно и механизмът за изпълнение е друго и нашата дискусия нали се въртеше около различни неща. А по отношение на прозрачност, публичност...с това което аз ще обърна внимание към момента да се информирам какво има като публични документи, не само за планирането, но и за изпълнението, за да може всъщност максимално такъв тип документи, които да дават възможности вие да правите анализи и да се ориентирате какво се изпълнява да бъде публично на сайта. А комуникацията и публичността също има и друго измерение. Всъщност разбира ли се от това което говорим. На една такава среща е много важно всъщност да имаме разбираема комуникация. Аз лично от начина по който ние си представяме мерки и пари не разбирам всъщност какво всъщност представлява програмата. Това мисля че трябва да се опитаме да го променим в такива формати, т.е. да си говорим какво искаме да се променя и как то се осъществява, а не всъщност да цитираме технологичният език на мерките, защото те са само инструмент. Ние говорейки си само за инструментите, а не за това към което се насочваме ни е трудно да запазим фокуса. Така че в следващата среща ще помоля управляващият орган всъщност да подготви материали, които дават възможност не само да се цитират съобразените с комисията текстове, но всъщност ясно да се комуникира, те какви цели обслужват и това да бъде част от програмата. Разбирам че програмата е в абсолютно съответствие с езика на европейският съюз. Лично ще се позаинтересувам дали всъщност това е, със сигурност задължителното, но дали това е единствената форма, тъй като спецификата, по която Соня Микова говори, тя няма да дойде от цитирането дословно на всички мерки и теми на европейският съюз, т.е. ако в нашата програма ние не видим спецификата това прави една програма абсолютно идентична с всеки друг (всяка друга) страна членка на европейският съюз и прави нейното изпълнение подвластно на това кой и как предлага в по-голяма степен различни промени в рамките на изпълнението. Моята информация от управляващият орган беше, че това е последна среща, на която се цели одобрение след което представяне пред министерският съвет. Това доколкото разбрах от тях това е техният план. Но доколкото се запознах всъщност е имало публично обсъждане на програмата, което може би трябва да се случи след като тя бъде одобрена – така че тук всъщност има някаква размяна в стъпките, но сега виждам че има недостатъчна яснота какви решения се взимат. Взимат ли се тук решения и очакване за това да се отразят коментарите. Това което ние ще гарантираме е че тези коментари и бележки ще бъдат систематизирани и ще предложим и обсъдим механизъм, за това те да бъдат отразени, да аргументират за това какво се приема и какво не се приема, и ако е необходимо после да се потърси форма на допълнителна една или повече срещи за обсъждане на база на което да бъдат взети финалните решения и да се представят в Министерският съвет. Така че това е общо взето моят коментар и по отношение на дискусията предлагам този тип срещи, комитет за наблюдение, тематична работна група, да има ясни предложения за решенията, които се очаква да се вземат, т.е. всички участници да са наясно защо идват тук, т.е. да бъдат информирани или да вземат съответните решения и дискусията да се структурира по теми, за да може всъщност тя да се изчерпва като и след това да се решава следващата стъпка или решение. Този начин на изслушване по всички теми едновременно, многократно, мисля че не е ефективна. Вие ще кажете, вие сте провели вече 8 такива работни срещи, но не позволява всъщност тематичната работна група да работи ефективно. Благодаря ви още веднъж. Надявам се да мога да подпомогна работата ви в тези 3 месеца.

Г-н Пашов, съвсем накратко. Наистина трябва да приключваме.

Много ви благодаря. Да разбирам че срещата отива към приключване? Вие обявявате че диспута е изчерпан. Искам само да си позволя няколко нещица да кажа в продължение на това, което говорихме за екологични оценки и т.н. Споменавате за...връщаме се назад – „обсъждане на приоритети на съюза, тематични цели и т.н.„ Значи, ние правихме предишните заседания на предишната работна група точно за това нещо. Събирахме се, спорихме и извън в София, в Сливен и къде ли още не се събирахме и изчистихме какви са нашите цели и приоритети и тогава ви споменах „следващият голям проблем е финансовото разпределение”. Това е единственият проблем на тази програма. Тук сте си заложили цели. Аз ви споменах бегло, 1 500 тона от рециркулационни; 500 тона – квотирани видове и да не коментирам. Още когато приехте в стратегическият план 20 000 тона аквакултура, зададох въпроса „Кой определи 20 000 тона?” Как ги сметнахте? От къде тази сложна формула? Защо си дадохме такава цел? Сега гледам нови цели – 1 500; 500 квотирани и т.н. Кой ги определя тези цели? Експерти...Искам да им видя очичките. Така и не ги видях. 9-то заседание сме, з не съм видял очите на такива експерти. Значи, това го изчистихме с целите. От там нататък, както каза г-жа Цветанска, вече работим само с цифри. И ако това е последното заседание, ние сме пак финтирани. Нито разпределението по години го направихме, като твърдим че европейците са го направили, нито изчистихме финансовото разпределение по така наречените мерки. Ние дадохме предложение, което след това ще ви го пуснем писмено и да увисне във въздуха. Никой не каза коментарите на г-н Пашов да вдигнем аквакултурата с 10 милиона. Какво ще кажат другите? Какво ще кажат по изпълнението на тази цел – 1 500 тона от рециркулационни; 500 тона – квотирани видове и т.н. Кой ще ги яде? Гарантирате ли пазара за това нещо? Иска ми се да сме последователни и максимално прозрачни и да спрем да си правим тези номера. Трябва да са ясни нещата от къде идват. Трябва да се съберем поне още веднъж да ги обсъдим. Вие казвате, че това е може би последно заседание, така както казва управляващият орган. Нека да не е последно. Има нужда от още едно заседание, което вие не го знаете като заместник-министър, но избрахме тематични работни групи с родилни мъки кой да влиза, които не се събрахме нито един път по групи. Аквакултури ли...било тука диспути. „Защо не съм в тази група, защо не съм в онази? Аз искам да съм в тази.” Добре, написахме се и така не се събрахме, а тези неща трябваше там да седнем да ги изчисляваме и както той го каза – това съм го изчислявал. Един килограм бяла риба 18 лв. искаше субсидия по този проект. Тя е 30 лв., т.е. за 60% субсидия, 18 лв. получава субсидия. Като седнем да ги правим тези елементарни сметки и вие ще получите, че това което сте получили не е изпълнимо още тука заложено. Да не говорим капаните, които се залагат. Та, щом искате да се ориентираме към приключване, ще се ориентираме, но ви казвам – значи всички сме съгласни, че парите не стигат. А значи тогава управляващият орган не се е аргументирал достатъчно пред тези, които ги дават. Ако тогава ние го говорим това нещо, да седнем и всичките ние дружно да говорим пред еврокомисията за какво ни трябват пари. На нас ни трябват аквакултура. Трябват ни за пристанища; за рибарските групи ще ги видим бройката и ще се обосновем за пари. Ако изчерпаме парите за 3 години, какво ще правим тогава? Дали ще дадат още? Няма да ни дадат. Та, има нужда от още една среща. Нека да не е последната. Развиват се нещата и в крайна сметка, когато вие не предлагате нещо и аз и предният път ви казах на представянето което направихте. Изсипвате топката в наказателното поле и става едно меле за кратко време и вие казвате „ние го обсъдихме с бранша, прието е”. Всъщност вие си приемате каквото си искате вие и после няма и как да го изпълните. Благодаря ви.

И аз ви благодаря г-н Пашов. Наистина да се ориентираме към приключване. Само така в подкрепа че все пак комуникацията не е толкова едностранна, колкото ви се струва на вас. Относно намаляването на средствата, които касаят дейностите във вътрешните водоеми, средствата са намалени, спрямо предложението което ви бяхме представили на предишното заседание на тематичната работна група. От 5 милиона в момента са на 4 милиона. Даже мисля че бяха 5 милиона и половина. В момента са 4 милиона. Аргументирахте го, да...Преценихте че тези райони, които отговарят за финансиране по тази мярка, не следва да получават средства в такъв размер. Това нещо беше отразено. ...Така....С проценти...Предходният период беше с проценти. Ааа, говорите за публичното обсъждане? Аз говоря за заседанието на тематичната работна група. Нали на заседанието на тематичната работна група вие изказахте предложение, което беше взето под внимание. Това е единственото, което се опитах да кажа. Добре колеги, така или иначе ще очакваме вашите коментари. Нека да си спазим срока понеделник. Още едно заседание на тематичната работна група ще има след като получим коментарите от комисията, за да могат да бъдат отразени и съобразени с вас. Много ви благодаря, така за искрената загриженост, която имате за тази програма и ще се радвам да поработим още малко заедно. Наистина да успеем да завършим тази програма и тази програма да е факт до края на годината, защото ако продължим да правим заседание, в които взаимно се обвиняваме, не съм сигурна че ще стигнем до резултата, който всички очакваме. Благодаря ви, колеги.

***Изготвил: Валя Стоянова***